

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО  
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ  
УЗБЕКИСТАН**

**ТАШКЕНТСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ**

**ОТДЕЛ МАГИСТРАТУРЫ**

На правах рукописи  
УДК: 336.5

**ОКИЛЖОНОВ КОМИЛЖОН КОБИЛЖОН УГЛИ**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В УЗБЕКИСТАНЕ НА ОСНОВЕ  
РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ CAMELS**

Специальность: 5А 230902 - «Банковское дело (по отраслям)»

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание степени «Магистра экономики»

Научный руководитель: к.э.н. доц. Арзуманян С.

**ТАШКЕНТ-2014**

**Диссертация выполнена на кафедре “Банковское дело”  
Ташкентского финансового института**

Научный руководитель: к.э.н. доц. Арзуманян С.

Заведующий кафедрой: к.э.н., доц. Саидов Д.

Начальник отдела магистратуры: к.э.н., доц. Ортиков У.

<b>СОДЕРЖАНИЕ</b>	<b>стр.</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА I. СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ.....</b>	<b>8</b>
1.1. Понятие и виды рейтинговых систем оценки деятельности коммерческих банков.....	8
1.2. Эволюция рейтинговой системы CAMELS и другие зарубежные системы рейтинговой оценки.....	17
<b>ГЛАВА II. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ CAMELS В ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ УЗБЕКИСТАНА.....</b>	<b>28</b>
2.1 Рейтинговая система CAMELS: назначение, сущность методики, достоинства и недостатки, сфера применения.....	28
2.2. Деятельность рейтингового агентства Ahbor-Reyting и методология присвоения рейтинга агентством.....	41
2.3. Анализ рейтинговой оценки деятельности 10 крупных акционерных коммерческих банков Республики Узбекистана.....	53

<b>ГЛАВА III. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ НА БАЗЕ ИЗУЧЕНИЯ ОПЫТА МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГОВЫХ АГЕНТСТВ .....</b>	<b>69</b>
3.1. Зарубежные рейтинговые агентства, их цели, задачи и значение.	69
3.2. Совершенствование методов рейтинговой оценки банков Республики Узбекистана .....	94
<b>ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>104</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>111</b>

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы магистерской диссертации.** После обретения Узбекистаном независимости, Президентом была поставлена задача укрепления позиции государства в мировом сообществе. Развитие государства в условиях рыночной экономики, невозможно представить без продуманной и мощной финансовой системы, без становления надежно функционирующей банковской системы. Первоочередной задачей была реструктуризация банковской системы Узбекистана и переход ее на проверенную временем и доказавшую свою эффективность двухуровневую банковскую систему. Создание современной банковской системы в Узбекистане проходило поэтапно. Узбекистан не пытался форсировать процесс либерализации банковского сектора, делая акцент на качестве и своевременности проводимых реформ.

Для увеличения капитализации коммерческих банков, повышения престижа банка на международном уровне для привлечения дополнительных источников финансирования путем привлечения прямых кредитных линий, банку необходимо заработать необходимую репутацию, путем признания его надежности и устойчивости международными рейтинговыми агентствами, которые проводят тщательный и глубокий

анализ деятельности и сопутствующих рисков. Одним из вариантов анализа, позволяющего получить комплексную оценку финансового состояния коммерческих банков и провести их сравнение, являются методики составления рейтингов.

Как отметил Президент И.А. Каримов в качестве основных приоритетов на 2014 год «В центре нашего внимания в истекшем году оставались вопросы развития и реформирования банковской системы.... Особого признания заслуживает доступность банковских услуг. Так, на 100 тысяч взрослого населения приходится 49,7 банковских учреждений, а на 1000 человек открыто 1028 банковских счетов, что по международным нормам соответствует оценке «высокий»... Хотел бы, пользуясь этой возможностью, с удовлетворением отметить, что практически все коммерческие банки страны получили со стороны ведущих международных рейтинговых агентств оценку «стабильный»<sup>1</sup>.

В условиях развивающейся экономики рейтинги имеют большое значение, облегчая предпринимателям выбор банка, страховых, лизинговых и прочих компаний в качестве партнеров. Известной в мире рейтинговой системой оценки на местах является система CAMELS. Методика CAMELS является эффективным инструментом банковского надзора и предназначена для выявления и раннего предупреждения проблем в деятельности кредитной организации.

**Основной целью данного исследования** является изучение оценки деятельности коммерческих банков в Узбекистане на основе рейтинговой системы CAMELS и его совершенствование.

**Задачей исследования является:**

1.Изучение современных методов оценки деятельности коммерческих банков.

---

<sup>1</sup> И. Каримов. 2014 год станет годом развития страны высокими темпами, мобилизации всех возможностей, последовательного продолжения оправдавшей себя стратегии реформ: - Т.: Узбекистан, 2014- С.43

2.Изучение эволюции рейтинговой системы CAMELS: назначение, сущность методики, достоинства и недостатки, сферы применения.

3.Привести имеющийся на сегодняшний момент инструментарий оценки финансового состояния коммерческого банка.

4.Исследование зарубежных рейтинговых систем и выдвинуть предложения по совершенствованию оценки деятельности коммерческих банков в Узбекистане на основе рейтинговой системы CAMELS.

**Предметом данной работы** является оценка деятельности коммерческого банка по рейтинговой системе CAMELS.

**Объектом исследования** является анализ присвоения рейтинга коммерческим банкам, и возможности ее улучшения на базе изучения зарубежного опыта и попытки разработки собственной модели присвоения рейтинга.

**Степень изученности проблемы.** Теоретическую базу диссертационного исследования составят концептуальные труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов и практических работников. В освещении теоретических основ рейтинговой оценки среди зарубежных ученых, внесших большой вклад в разработку теории и методологии рейтинга следует выделить Э.Дж.Доллана,<sup>2</sup> Г.Картера., К.Дж.Кемпбелла., Дж.Кук Кеннета., К. Дж. Лембдена., Д. Линдсей., Дж.Стенворта., П.Чилсона и др. В изучении проблем по оценке деятельности банков внесли вклад такие ученые, как А.Блинов, Л.П. Белых<sup>3</sup>, П.Завлин, А.Игнатъев, А.Крутик, М.Г.Лапуста, А.Муравьев, В.В. Новикова<sup>4</sup>, Б.Райзберг, М.Чепурина, Л.Шабалина и др. Среди узбекских исследователей следует назвать Абдуллаеву Ш.З., Ё.Абдуллаева, Каралиева

---

<sup>2</sup> Долан Э. Дж., Кэмпбелл К. Д., Кэмпбелл Р. Дж. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика. - М. - Л.: Профико, 2009. - 120 с.

<sup>3</sup> Белых Л. П. Устойчивость коммерческих банков. Как банкам избежать банкротства. - М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1996. - 384 с.

<sup>4</sup> Новикова В. В. Методологические основы формирования рейтинга надежности коммерческих банков // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. - М., 1996. - 37 с.

Т.М., Каримова Ф.Ф., Муллажанова Ф.М., Норкабилова С.Х., Нормурадова М.Б., В.Тена, Холмахмадова З.Х. и других.

Большую практическую помощь в работе оказали статистические данные, сведения из периодической печати, материалы научных конференций, а также данные, полученные на основе практики ряда зарубежных банков и банков Республики Узбекистан, а также данные Министерства экономики и Государственного комитета по статистике Республики Узбекистан.

**Информационную базу** исследования составят законодательные и нормативные акты Республики Узбекистан, нормативные документы Центрального Банка Республики Узбекистан, публикации в отечественной и иностранной периодической печати, а также практические материалы отечественных коммерческих банков по рассматриваемым проблемам.

**Методологической основой** диссертационного исследования явились принципы диалектической логики, позволяющие рассматривать все явления в развитии и взаимосвязи. В работе использовались такие методы и приемы, как анализ и синтез, дедукция и индукция, классификация, а также статистические методы обработки информации, включающие группировку данных и использование относительных величин.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

- определены ключевые понятия, необходимые для исследования;
- обоснованы пути решения некоторых проблем в рейтинговой оценке банков;
- дан анализ рейтинга банков Республики Узбекистан и предложения по совершенствованию механизма надзора и оценки рейтинговой деятельности коммерческих банков по системе CAMELS;
- дан анализ зарубежного опыта рейтинговой оценки коммерческих банков.
- сформулированы и систематизированы основные направления совершенствования рейтинговой оценки коммерческих банков по системе

CAMELS в современных условиях модернизации экономики Республики Узбекистан.

**Апробация работы.** Практические рекомендации автора по решению наиболее актуальных проблем, связанных с организацией, осуществлением и совершенствованием рейтинговой оценки по системе CAMELS могут быть использованы в деятельности рейтинговых компаний. Кроме того, материал, содержащийся в диссертационном исследовании, может быть использован в учебном процессе при подготовке курсов «Регулирование и надзор банков», «Банковское дело», «Банковские риски».

**Структура работы.** Первая глава работы носит ознакомительный характер, в ней даны понятия рейтинга и рэнкинга, а также эволюция рейтинговой системы CAMELS и другие зарубежные системы рейтинговой оценки.

Во второй главе диссертационной работы рассмотрена рейтинговая система CAMELS, деятельность рейтингового агентства Ahborrating и методология присвоения рейтинга агентством, проведён подробный поэтапный анализ деятельности коммерческих банков Республики Узбекистан. Рассмотрены основные нормативы и коэффициента, которые банки должны придерживаться при осуществлении своей деятельности. В работе представлены ряд рэнкингов по основным показателям, таким как депозиты, кредиты, размер собственного капитала, активов и на основе данных рэнкингов построена рейтинговая таблица. Также представлены таблицы по выставленным рейтингам мировыми рейтинговыми агентствами и местным РА «Ахбор-рейтинг».

В третьей главе магистерской работы рассмотрены проблемы в рейтинговой оценке коммерческих банков. На базе изучения деятельности зарубежных рейтинговых агентств и разработаны рекомендации по совершенствованию рейтинговой оценки коммерческих банков РУз.

**Публикации.** Основные положения и результаты диссертационного исследования опубликованы в виде 2 научных тезисов, которые

докладывались в ходе выступлений на научно-практических конференциях в Ташкентском Финансовом институте.

## **ГЛАВА I. СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ**

### **1.1. Понятие и виды рейтинговых систем оценки деятельности коммерческих банков.**

Банковская система играет жизненно важную роль в обеспечении финансовой стабильности и поступательного развития любой страны. В экономической среде банковские институты выполняют важную функцию по мобилизации сбережений, которые направляются в производственные инвестиции, генерируя тем самым экономическую активность. Посредством обширной филиальной сети банковские институты способны оказывать свои услуги широким слоям населения. Доверие общества к банковским институтам обеспечивается уверенностью в сохранности и безопасности депозитов.

Банковская деятельность подвержена рискам, они должны тщательно контролироваться для поддержания общественного доверия к банковской системе, поэтому банковская индустрия не должна саморегулироваться.

Эффективный надзор за деятельностью коммерческих банков - один из основных компонентов надежной экономической среды, в которой банковская система осуществляет платежи, мобилизует и распределяет ресурсы. Оценка деятельности коммерческого банка представляет собой многомерную задачу, при решении которой необходимо провести анализ различных сторон деятельности банка, его финансового состояния. Надежность банка определяется его принадлежностью к той или иной группе и складывается как из количественного, так и из качественного анализа, преломленного через кредитную историю.<sup>5</sup>

Данные учета и отчетность банков больше, чем какой-либо другой коммерческой организации, подвергаются контролю и надзору со стороны государственных и прочих регулирующих органов (Центрального банка, Налоговой службы в составе Министерства финансов, Комиссией по рынку ценных бумаг). Кроме того, существует планка, верхняя граница рейтинга, которая не позволяет претенденту на рейтинг иметь рейтинг выше странового, рассчитываемого международным рейтинговым агентством.

Эффективность аналитических процедур во многом обуславливается качеством внутренней информации, которая составляет большую часть всей информационной базы. Наиболее строгие требования традиционно предъявляются к учетным источникам информации. Они сочетают в себе формализованные критерии организации их сбора и обобщения, а также высокую степень востребованности со стороны различных групп пользователей.

Регулярное определение рейтинга становится все более актуальным в связи с увеличивающимся числом банков - потенциальных банкротов. Поэтому «открытость» банков — первый признак их уверенности в своих возможностях.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup>Карминский А.М. Модели рейтингов международных агентств. М., РЭШ, 2007.-С.41.

<sup>6</sup> <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/>

Рейтинг - это метод сравнительной оценки деятельности нескольких банков, цель рейтинга – определение степени надежности банка. Цель рэнкинга – наглядно показать, как банки республики соотносятся между собой по показателям величины активов, собственного капитала и прибыли.<sup>7</sup> В основе рейтинга лежат обобщенная характеристика по определенному признаку, позволяющая группировать банки в определенной последовательности по системе убывания данного признака. Для отнесения банка к той или иной группе рассчитывается большое количество финансовых и качественных показателей (иногда свыше 50), из которых и складывается итоговый балл (коэффициент) надежности. Рейтинговая оценка - мнение рейтингового агентства в виде рейтингового отчета, выраженное в стандартной символьной (числовой и буквенной) форме с соответствующими пояснениями.

Представляется маловероятным повышение рейтингов банка без повышения кредитоспособности страны. Вместе с тем мы можем понизить рейтинги в случае ухудшения кредитоспособности страны или ослабления роли и связи банка с государством. Существенное ухудшение характеристик собственной кредитоспособности банка также окажет давление на рейтинги.

Целью рейтинговой оценки является выражение независимого мнения относительно уровня кредитных и других рисков, а также способности клиента по своевременному и полному выполнению своих обязательств.<sup>8</sup>

Рейтинги могут быть двух категорий: первая категория инвестиционная, вторая - спекулятивная. Спекулятивная категория означает, что эмитент уязвим к внешним обстоятельствам и при неблагоприятном их изменении не сможет вернуть свой долг. По

---

<sup>7</sup> Карминский А.М. Модели рейтингов международных агентств. М., РЭШ, 2007.-С.22.

<sup>8</sup>Положение о требованиях к деятельности рейтинговых агентств на финансовых рынках Министерства финансов, Правления Центрального банка от 17 декабря 2008 г. NN 104, 297-В,

классификации S&P, инвестиционные рейтинги - "BBB" и выше. Рейтинги "BB" и ниже - спекулятивные.

Рэнкинги (от английского rank – ряд)- это ранжирование участников по убыванию или возрастанию какого-либо конкретного показателя на определенную отчетную дату или за указанный период.<sup>9</sup> Например «100 крупнейших банков по активам», «Крупнейшие управляющие компании по активам в управлении по итогам третьего квартала», «Крупнейшие компании по совокупным оборотам на фондовом рынке в третьем квартале».

Рэнкинги необходимы - они дают понимание о месте участника на рынке по тому или иному показателю. В целях рэнкинга исследуемые банки подразделяются в зависимости от величины активов на крупные, средние и малые.

Рейтинги - это не ранжирование, а четкая позиция участника на рейтинговой шкале, определяемая, как правило, с помощью многофакторной модели оценки. Часть списков составляется агентствами на основе полученных полуофициальным путем балансовых показателей банков. При их обработке зачастую допускаются методологические ошибки. Результаты публикуются без согласования с банком. В итоге создается не рейтинговый продукт, а принудительно навязанная услуга с целью привлечь повышенный интерес к данному органу печати. Особняком стоят списки, участие в которых для банка добровольно. Распространяются они по подписке, в специализированных изданиях и ориентированы на профессионалов. Это - исследования Информационного центра "Рейтинг" и агентства "Интерфакс". Сюда же можно отнести публикуемый лондонским журналом "TheBanker" список крупнейших банков мира "Top-1000".

Методика дистанционная, закрытая, основана на вычислении средневзвешенного коэффициента от ряда показателей с учетом таких факторов, как срок деятельности банка, его открытость, наличие

---

<sup>9</sup>Карминский А.М. Модели рейтингов международных агентств. М., РЭШ, 2007.С.24.

информации в средствах массовой информации и т.п. Значительная роль отводится экспертным оценкам.

Третью большую группу рейтинговых продуктов составляют комплексные оценки деятельности - расчетные рейтинги "надежности" или "устойчивости". Чтобы показатели были применимы для получения комплексной рейтинговой оценки экономического субъекта, они должны:

- отражать состояние и результаты деятельности субъекта;
- обладать актуальностью, компактностью, динамичностью;
- ориентировать на прогнозирование;
- допускать сравнение.

Из-за ограниченной информативности отдельных показателей возникает необходимость в использовании систем показателей, которые обычно представляют собой иерархическую структуру и позволяют провести структурно-логический анализ влияющих факторов. Различают логико-дедуктивные и эмпирико-индуктивные системы.

В основе логико-дедуктивных систем лежит конкретный показатель верхнего уровня, который в определенной последовательности дезагрегируется на показатели более низкого уровня, находящиеся в смысловой связи с основным. Логико-дедуктивные системы считаются универсальными.

Эмпирико-индуктивные системы разработаны с помощью математико-статистических методов путем отбора для некоторой группы предприятий наиболее значимых показателей. Основная их цель - раннее прогнозирование ситуаций неплатежеспособности, ненадежности.

Банковские рейтинги сегодня - наиболее развитый сектор рейтинговых продуктов. Это объясняется как большей регламентированностью, доступностью и относительной прозрачностью отчетности кредитных учреждений, так и острым общественным интересом. Банк, имеющий высокий рейтинг прибыльности, может иметь низкий рейтинг по ликвидности и наоборот, поэтому наряду с определением

рейтинга по отдельным сторонам деятельности важно иметь обобщенную рейтинговую оценку деятельности банка.

Характер формирования и назначение рейтингов различны. Так, рейтинг надёжности банков, определяемый департаментом банковского надзора, основывается на анализе не только данных синтетического учета (балансов), но и данных аналитического учета, сопровождаемого проверками на местах. Результатами рейтингов активно пользуется население, акционеры банка. В печати также распространено ранжирование банков по определенным показателям (величина активов, капитал, прибыль и т.д.).

Иногда такого рода ранжирование называется рейтингом. Но к данной деятельности корректнее применять термин рэнкинг.

Рейтинги и рэнкинги, условно можно разделить на несколько групп:

1. К первой группе можно отнести «информационные рэнкинги».

В них осуществляется ранжирование участников по убыванию значения одного из финансовых показателей. Рейтинг представляется в форме таблицы, в которую включены крупнейшие участники по результатам ранжирования и набор финансовых показателей, например, кредитный портфель, ценные бумаги, остатки на счетах клиентов, вклады граждан, бюджетные средства. Изучение этих показателей дает возможность составить некоторое представление о положении банка на финансовом рынке. Однако, при изучении такого рэнкинга (называемого почти всегда рейтингом) может возникнуть «мозаичное» восприятие материала. В большей степени этому способствуют составители рейтинга. Инвестору зачастую предлагается просмотреть подборку значений показателей, рассчитанных составителями.

2. Вторая категория рейтингов – «смешанные» рейтинги и рэнкинги.

В таких рейтингах, как правило, наряду с общей информацией (финансовые показатели) существует и бальная оценка надежности. Таким образом,

задача инвестора упрощается – достаточно только поверить расчетам составителя. Однако, здесь возникает своя сложность: выставление балла надежности - это субъективная оценка, основанная на расчетах.

3. Третья категория рейтингов - рейтинги имеющие бальную оценку финансового состояния участника рейтинга. В них, как правило, существуют классификационные группы, имеющие буквенные и цифровые наименования, например, AAA или B1, и т.д.

Базельский комитет по банковскому регулированию и надзору, целью которого является совершенствование банковского надзора, разработал основные принципы пруденциального регулирования и надзора за деятельностью банков. Применение этих принципов обеспечивает безопасность и надежную работу банков, для чего они должны располагать капиталом и резервами, которые необходимы для покрытия рисков, возникающих в ходе банковских операций.

Базельский Комитет по Банковскому Надзору это комитет органов банковского надзора, которые основаны управляющими центральными банками Группы Десяти (G-10) стран. В настоящее время в так называемую Группу G-10 входят: Бельгия, Канада, Франция, Германия, Италия, Япония, Люксембург, Нидерланды, Испания, Швеция, Швейцария, Соединенное Королевство, США. Обычно он собирается в Банке Международных Расчетов в Базеле, где расположен и его постоянный Секретариат. Комитет предоставляет регулярный форум для международного сотрудничества по вопросам банковского регулирования и надзора. Основная задача Комитета в соответствии с мандатом, выданным ему его основателями, состояла в разработке мер совершенствования систем раннего оповещения о проблемах в банках.<sup>10</sup>

За последние 23 года, Базельским Комитетом, достиг заметных прогрессов в области развития методологии оценки банковских рисков. В

---

<sup>10</sup> Вяткин В., Гамза В., Екатеринославский Ю., Иванушко П., Управление рисками фирмы: Программы интегративного риск-менеджмента. М., Финансы и статистика, 2006.- С.52.

частности, более гибкой стала методика определения потерь по кредитным сделкам, разработаны подходы к оценке рыночного и операционного рисков. Вместе с тем, уже сейчас можно говорить о возникновении новой идеологии обеспечения устойчивости банковского сектора, предполагающей преимущественную опору на рыночные механизмы.<sup>11</sup>

Базельским комитетом установлены минимальные требования к рейтинговым агентствам:

1. **Объективность и достоверность.** Методология присвоения рейтинга должна быть системной и верифицируемой на базе исторических данных. Рейтинги должны периодически пересматриваться и отвечать изменениям в финансовом состоянии заемщика. Методология оценки должна применяться не менее трех лет.

2. **Независимость.** Процедура присваивания рейтинговых оценок должна быть свободна от любого внешнего политического влияния или ограничений, экономического давления со стороны оцениваемых заведений.

3. **Открытость и Международный доступ.** Для целей проверки индивидуальные оценки должны быть публично доступны. Агентства не обязаны оценивать фирмы более чем в одной стране, но их результаты должны быть доступны иностранным заинтересованным лицам на тех же условиях, что и для резидентов.

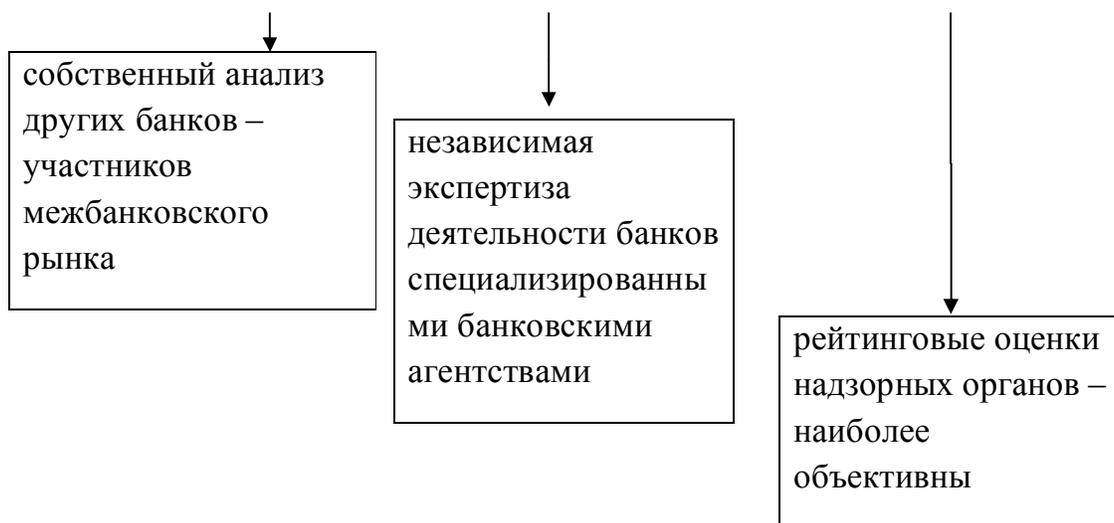
4. **Ресурсы.** Рейтинговое агентство должно иметь достаточные кадровые ресурсы для осуществления полноценного анализа, а также для того, чтобы позволить значимый постоянный контакт с высшим операционным менеджментом оцениваемого учреждения.

5. **Признание.** Рейтинговое агентство и его методика должны быть признаны профессиональным сообществом и регулируемыми органами.

При проведении рейтинга основное внимание обращают на анализ финансовых показателей деятельности и качество менеджмента (Рис.1.1.1).

<b>Оценка деятельности банков</b>
-----------------------------------

<sup>11</sup> <http://www.infinado.ru>



**Рис 1.1.1. Основные подходы к оценке деятельности банков<sup>12</sup>**

В мировой практике используются три основных метода построения рейтинга: номерной, балльный, индексный. Наиболее распространен балльный метод. Система баллов предполагает присвоение каждому оценочному показателю определенного балла. В итоге дается сводная балльная оценка, которая позволяет отнести оцениваемый банк к той или иной группе надежности.

Рейтинги отражают высокий кредитный риск, во многом под влиянием директивного кредитования, ухудшение показателей ликвидности и капитализации вследствие агрессивного роста кредитного портфеля. Негативное влияние этих факторов отчасти снижается благодаря устойчивой коммерческой позиции банка, его статусу как организации, связанной с государством, и обусловленной этим очень высокой вероятности экстренной поддержки со стороны государства в случае необходимости.

Прогноз «Стабильный» отражает баланс возрастающего кредитного риска с нашими ожиданиями того, что в среднесрочной перспективе банк останется в государственной собственности, а также высокую вероятность получения экстренной поддержки со стороны государства».<sup>13</sup>

<sup>12</sup>Коробова Г. Г. Банковское дело. – М.: Экономика, 2006. - С. 213.

<sup>13</sup> Карминский А.М. Модели рейтингов международных агентств. М., РЭШ, 2007.-С.33

Рейтинги международных агентств имеют достаточно высококлассные банки. Они требуют учета внутренней информации, обследования организации. Суть методики по большей части является закрытой.

Кроме того, используемые данные (годовая отчетность с заключением аудиторов) к моменту присвоения рейтинга уже могут устареть. При снижении станového рейтинга автоматически снижаются и максимально возможные рейтинги банков, даже наиболее успешно развивающихся. В этом классе продуктов постоянно позиционируются такие международные рейтинговые агентства как S&P, Moody's, Fitch и др.<sup>14</sup>

Итак, банковские рейтинги – методика анализа, который проводится, как правило, либо информационными службами, либо специализированными рейтинговыми агентствами. Его основные черты – комплексная оценка финансовой устойчивости, завершающаяся чаще всего выставлением общей балльной рейтинговой оценки, данному кредитному учреждению.

Рейтинги необходимы, когда нужно сравнить участников по совокупности показателей, как финансовых так и не финансовых. Рэнкинги хороши при сегментации исследований или при определении положения компании в конкурентном окружении по тому или иному показателю деятельности.

## **1.2 Эволюция рейтинговой системы CAMELS и другие зарубежные системы рейтинговой оценки.**

С середины 60-х годов, по мере того как международная финансовая система становилась все более интегрированной в глобальных

---

<sup>14</sup> Фетисов Г.Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки, М. Финансы и статистика-1999 г.-С.47

масштабах, коммерческие банки столкнулись с серьезной проблемой: регулирование банковского дела в разных странах были слишком различны и это состояние в значительной мере сохраняется и сегодня (см. таб. 1.2.1)

В начале 1980-х годов стало очевидно, что капитальные коэффициенты международных банков постоянно ухудшались, в то время как международные риски постоянно росли.

**Таблица 1.2.1**

**Системы рейтинга и симптоматики раннего оповещения в банковских системах разных стран<sup>15</sup>**

Надзорный орган	Схема оценки	Год внедрения	Тип системы
Комиссия по банковскому делу	ORAP (Organization and Reinforcement of Preventive Action – Организационно-Принудительные Превентивные Действия)	1997	Дистанционная (off-site) надзорная система банковского рейтинга
	SAABA (Support System for Banking Analysis – Система Поддержки для Банковского Анализа)	1997	Модель ожидаемых потерь типа «раннее предупреждение»
Германский Федеральный Надзорный Офис	BAKIS (BAKred Information System – Информационная система ВАКред)	1997	Дистанционная
Банк Италии	PATROL (Capital adequacy, profitability, credit quality, organization, liquidity – ПАТРОЛ – Прибыльность, Адекватность капитала, качество кредита, Организация, Ликвидность)	1993	Дистанционная надзорная система рейтинга банков
	Система Раннего Оповещения - Early Warning System	1999	Модель раннего оповещения – заблаговременное предсказание банковских сбоев
Банк Нидерландов	RAST (Risk Analysis Support Tool – Инструмент поддержки рискованого анализа)	1999	Всесторонняя система оценки банковского риска
	Система наблюдения	2000	Система анализа финансовых коэффициентов и сопоставимых групп
Администрация по финансовым услугам (Нидерланды)	RATE (Risk Assessment, Tools of Supervision and Evaluation – Определениерисков, инструменты надзора и оценки)	1998	Развернутая система оценки рисков банка
Банк Англии	TRAM (Trigger Ratio Adjustment Mechanism – Механизм уточнения спусковых коэффициентов)	Разработана в 1995г. но не внедрена	
Все три надзорных органа США	CAMEL (Capital, Asset quality, Management, Earnings, Liquidity – КАМЭЛ, Капитал, Активы, Менеджмент, Эффективность, Ликвидность)	1980	Рейтинг на основе полевых ревизий

<sup>15</sup> Вяткин В., Гамза В., Екатеринославский Ю., Иванушко П., Управление рисками фирмы: Программы интегративного риск - менеджмента. М., Финансы и статистика, 2006.-С.35-36.

	CAMELS (КАМЭЛ + Sensitivity - чувствительность к риску)	Середин а 1990-х	Развитая под усиление риск-менеджмента версия системы КАМЭЛ
Федеральная Резервная Система	Формы индивидуального мониторинга банков	1980-е	Анализ финансовых коэффициентов
	SEER Rating (System for Estimating Exam Ratings – Система для оценки проверочных рейтингов)	1993	Модель оценки коэффициентов для раннего оповещения
	SEER Risk Rank – Система ранжирования рисков	1993	Предсказание сбоев
Федеральная Корпорация по Страхованию Депозитов (FDIC)	CAEL (Capital, Assets, Earnings, Liquidity – КАЭЛ, Капитал, Активы, Эффективность, Ликвидность)	1985 (отменен а в 1999)	Дистанционная система надзорного рейтинга банков
	GMS (Growth Monitoring System – Система Мониторинга Роста)	Середин а 1980-х (обновле на)	Простая модель раннего оповещения, следящая за быстро растущими банками
	SCOR (Statistical CAMELS Off-site Rating – Статистическая часть системы дистанционного рейтинга КАМЭЛС)	1995	Модель раннего оповещения – Оценка снижения рейтинга
Офис Контролера Валюты (ОСС)	Банковский калькулятор	Эксперименты с середины 1990-х	Модель раннего оповещения и предсказание сбоев

Базельский Комитет стремится подтолкнуть разные страны к использованию общих походов и стандартов без излишней детализации конкретных методик, используемых в разных странах, которые, однако, желательно доработать, чтобы сделать содержательно и методически совместимыми, и приводящие с сопоставимым результатам и выводам. Особенно сильно это касалось требований к капиталу банков и это состояние в значительной мере сохраняется и сегодня. Некоторые страны позволяли своим банкам работать с высоким финансовым рычагом, что создавало, с одной, стороны конкурентные преимущества для банков этой страны, а с другой стороны, повышало общий уровень рискованности банковских операций отдельных банков и банковской системы каждой такой страны в целом.

По заданию Комитета Управляющих началась разработка стандартов и методов конвергенции средств измерения адекватности капитала банков. Одним из первых результатов усилий в этом направлении было достижение широкого консенсуса по одобрению подхода взвешивания активов на риск, как внутри баланса, так и вне его. Эта идея восходит к методу оценки состояния коммерческих банков CAMEL (КАМЭЛ)<sup>16</sup>, которая к тому времени более пятнадцати лет применялась в США.

<sup>16</sup>Вяткин В.Н., В.А. Гамза В.А., Управление банковскими рисками: Базель-2: революция идеи и эволюция действий Базель 2 – М. – 2006.- С.34

Итак, рейтинги способны адекватно оценивать текущее состояние банка. Наиболее известной в мире рейтинговой системой оценки на местах является система CAMEL. Создали данную методику специалисты надзорных органов США. С 1978 года она используется в трех основных органах банковского надзора в США: Федеральной резервной системе, Управлении контролера денежного обращения и Федеральной корпорации страхования депозитов.

С 1970-х годов принятая в Федеральном резерве США, определяющая пять основных тематических блоков оценки и анализа: адекватность Капитала, качество Активов, качество Менеджмента, Эффективность (доходность) и Ликвидность. Она была одной из первых систем оценки взвешенной на риски устойчивости коммерческих банков, и была разработана под эгидой Федерального Резерва США. По этой схеме оценивается рискованная позиция только самого банка на основе 5-балльного рейтинга его активов, коэффициентов ликвидности, адекватности капитала, достаточной прибыльности и качества менеджмента.

В настоящее время CAMEL применяется, в основном, как ориентировочная система. Ее простота и прямолинейность стали ее недостатками. К тому же, эту систему трудно применять к небанковским организациям, которые составляют большую часть клиентуры коммерческих банков и, соответственно, оказывают первостепенное влияние на совокупную рискованную позицию партнерства «банк-клиент». Этим же главным недостатком в контексте данной работы страдают и около десятка рейтинговых систем, описания которых предлагаются в специальной литературе. Некоторые другие системы, напротив, избыточно сложны и двусмысленны с точки зрения банкира-практика.

Вместе с тем, если требуется получить более детальную оценку ситуации в общей рискованной позиции банка, этот набор должен быть

---

расширен за счет данных по небанковским финансовым посредникам, отдельным сегментам финансового рынка, взаимозачетным схемам, деривативам и другим финансовым инструментам, а также по нефинансовым предприятиям (в частности по корпоративной клиентуре банков).

Методика CAMEL является эффективным инструментом банковского надзора и предназначена для выявления и раннего предупреждения проблем в деятельности кредитной организации. При рейтинговой оценке банков используются балансовые данные и внутренняя информация, на основе которой оценивается качество активов, ликвидность, прибыльность, достаточность капитала с учетом риска и качества активов, а также качество управления — менеджмент.

Следовательно, системы, позволяющие рассчитывать будущие значения рейтинга либо его структурных компонентов, дают возможность проанализировать состояние банка на прогнозируемый период.

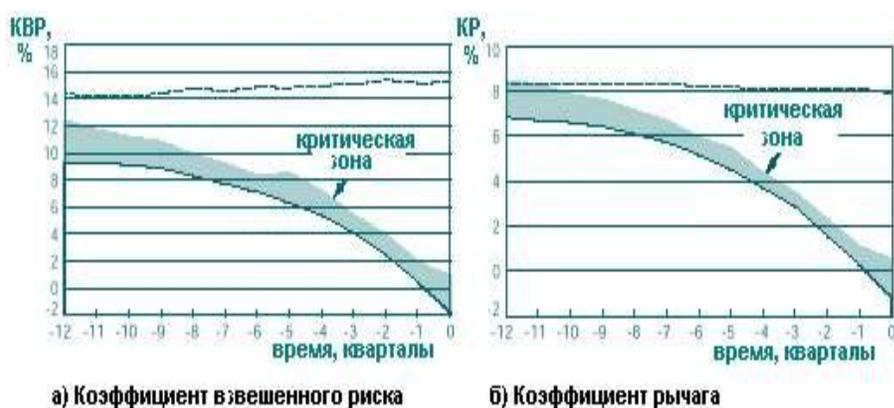
Создавая подобные системы, мы получаем двойную «выгоду» с точки зрения математики. С одной стороны, исторические данные по банковским рейтингам — это хорошая количественная основа для классификации банков и построения статистической модели. С другой — разработка подобных многофакторных моделей может внести существенные позитивные коррективы в сам рейтинг, поскольку позволит отсеять факторы, оказывающие незначительное воздействие на состояние кредитного учреждения, и выявить истинные причины изменения рейтинга, а количественная оценка влияния отдельных факторов открывает широкие возможности для корректировки весовых рейтинговых коэффициентов, полученных ранее эмпирическим путем.

В итоге после завершения процесса апробации статистические модели могут даже окончательно вытеснить предшествовавшие им системы рейтинговой оценки и коэффициентного анализа, как это случилось с системой CAEL, которую заменила более точная система SCOR (Statistical

CAMELS Off-siteRating), использующая в качестве входных данных официальную банковскую отчетность. Система SCOR позволяет с достаточной степенью точности оценивать вероятность ухудшения положения банков в течение ближайших 4–6 месяцев. Для получения прогнозов, охватывающих период до двух лет, в 1993 г. Федеральная резервная система США разработала методику SEER (System for Estimating Examination Ratings); в других странах она более известна под своим предыдущим названием – FIMS (Financial Institutions Monitoring System)<sup>17</sup>.

Принципиальное ее отличие от SCOR заключается в использовании наряду со сведениями, почерпнутыми из банковской отчетности, значений различных рейтингов и их составляющих. В рамках SEER при помощи двух независимо разработанных моделей рассчитываются два итоговых показателя – ожидаемый рейтинг и уровень рискованности.

Один из наиболее простых методов, используемых при первоначальной разработке модели данного типа, состоит в выявлении тенденций в динамике различных показателей у банков, ставших впоследствии банкротами или сумевших избежать финансовых трудностей (Рис. 1.2.1).



<sup>17</sup>Грюнинг Х. Ван, Брайович Братанович С. Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском / пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2004. – С.34.

### **Рис. 1.2.1. Коэффициенты капитала перед банкротством банков в США<sup>18</sup>**

Прерывистой линией показана медиана выборки. Темные полосы, разделяющие графики на две части, обозначают зоны равенства для выживших и обанкротившихся банков в пределах 1 % (так называемые «критические зоны»). Соответственно, чем меньше величина коэффициентов, тем больше вероятность банкротства.

Вторая модель, входящая в уже упоминавшийся методику SEER, использует разнообразные экономические индикаторы и на выходе показывает вероятность того, что банк будет «критически не докапитализирован» либо объявлен банкротом в течение двух лет с момента проведения анализа.

Таким образом, к рассматриваемой в настоящем разделе категории относится только первая модель, тогда как вторую можно отнести скорее к моделям прогнозирования банкротства и выживания. При построении моделей этого типа используется постулат, что в поведении банков в период перед банкротством или в условиях значительных финансовых трудностей можно выявить некие общие черты. Если они наличествуют, то это – предупреждение о высокой вероятности банкротства в ближайшем будущем.

Также интересна модель Банковского калькулятора, применяемая в Службе валютного контроля США (Office of the Comptroller of the Currency – OCC). В ней наряду с показателями, характеризующими банк, используются сведения о внешней среде, а также корректирующие коэффициенты, позволяющие включать в базу прогноза периоды, которые предшествовали принятию нормативных актов, существенно повлиявших на банковскую

---

<sup>18</sup>Вяткин В.Н., В.А. Гамза В.А., Управление банковскими рисками: Базель-2: революция идеи и эволюция действий Базель 2 – М.-С.51.

отрасль. Для повышения надежности расчета в таких моделях широко применяется разделение кредитных учреждений на однородные группы.

Для разработки эффективных моделей прогнозирования банкротства и выживания банков необходимо располагать обширными историческими данными по развитию банковской отрасли (включая статистику банкротств) в различных экономических условиях. Поскольку современная отечественная практика кредитно-финансовой деятельности насчитывает немного лет, при выборе подхода к моделированию вполне оправдано обращение к опыту Франции, где для прогнозирования динамики надежности банков применяется модель, позволяющая оценивать потенциальные будущие потери.

Система поддержки банковского анализа (SAABA) Французской банковской комиссии состоит из трех диагностических модулей.

Первый из них – модуль количественного анализа на основе банковской отчетности и иных сведений, хранящихся в базах данных комиссии, – исследует кредитный портфель банка и вычисляет вероятность невозвращения различных типов кредитов. С его помощью оцениваются ожидаемые потери на протяжении ближайших трех лет. Если при таких потерях нормативы достаточности капитала продолжают соблюдаться, банк считается надежным.

Второй модуль исследует качество владельцев акций банка (включая готовность этих юридических и физических лиц поддерживать кредитное учреждение).

Третий модуль на основе рейтинговых данных, результатов исследований на местах и сведений по рынкам диагностирует качество управления банком, внутренний контроль и ликвидность.

Используя информацию, полученную от всех трех модулей, система вырабатывает синтетический диагноз банка, в том числе дает оценку его надежности (по пятибалльной шкале).

**Таблица 1.2.2**

**Подходы к кредитному риску<sup>19</sup>**

Подходы	Компоненты риска	Смягчение риска
SA	Внешние рейтинги Надзорные величины	Ограниченный набор признаваемых уменьшителей рисков

26 июня 2004 года управляющие центральными банками и руководители органов банковского надзора 10 стран-создателей Базельской системы одобрили документ известный как Соглашение Базель-2. В соответствии с Соглашением Базель-2 банки стали создавать у себя системы внутреннего рейтинга предполагаемых кредитов, исходящую из оценки качеств потенциального заемщика, условия и залоги.

В соответствии с Базель-2 банкам разрешается самостоятельно выбрать для себя один из следующих подходов к выбору оценок, опираясь на которые банк рассчитывает свой регуляторный капитал: стандартны (SA), упрощенный стандартизированный подход (SSA), фундаментальный на основе внутренних рейтингов (F-IRB) и продвинутый на основе внутренних рейтингов (A-IRB) (см. табл. 1.2.2).

<sup>19</sup>Вяткин В., Гамза В., Екатеринославский Ю., Иванушко П., Управление рисками фирмы: Программы интегративного риск - менеджмента. М., Финансы и статистика, 2006.-С.39.

F-IRB	Оценка PD банком Фиксированные LGD и EAD	Больше признаваемых уменьшителей рисков применяемых к PD, LGD, EAD
A-IRB	PD, LGD, EAD оцениваются банком	Еще больше признаваемых уменьшителей рисков применяемых к PD, LGD, EAD

Вводится начисление в капитал под операционный риск, определяемый как возможность убытков, вызываемая человеческим и организационным факторами. Определяются три способа вычисления этих начислений. Предусматриваются правила смягчения рисков.

Таким образом, за время своего существования рейтинговая система CAMEL не раз модифицировалась и стала основой ряда подобных методик, как в Америке, так и в других странах. 1 января 1997 года в систему CAMEL был введен новый элемент S – чувствительность к рыночным рискам, и она стала называться CAMELS. Новый элемент системы S предназначен для оценки влияния рыночных рисков на прибыльность и капитал банка. Он включает оценку рыночных рисков (процентного, валютного, ценового, портфельного и других), а также оценку системы управления ими.

Рейтинговая оценка строится, как и по другим компонентам, по 5-ти балльной шкале. Компонент «М» (факторы управления) невозможно оценить дистанционным способом. Остальные компоненты анализируются при помощи 19 различных коэффициентов. Разумеется, полученные результаты менее точны, чем CAMELS, однако процедура оценки значительно ускоряется, ее можно выполнять гораздо чаще и с меньшими затратами. В настоящее время дистанционный анализ банков стал существенно, точнее, за счет развитого математического аппарата.

В последние годы в развитие системы CAMELS появилась новая система мониторинга финансовой надежности кредитных организаций – Firms. Цель этой системы – выявлять финансовые проблемы банков,

возникающие между инспекционными проверками на основе текущей отчетности. Эта система включает расчет 2-х дополняющих друг друга сводных показателей рейтинга: рейтинга Firms и категории риска Firms.

Рейтинг Firms представляет собой оценку текущего состояния банков на основе анализа изменений ряда финансовых показателей за истекший квартал и результатов инспекций на месте. Текущий рейтинг использует методологию CAMEL с оценками показателей от 1 до 5.

Категории риска Firms – это долгосрочная оценка прогнозируемого состояния банка. В ее основе лежит определение вероятности “провала” банка на протяжении последующих двух лет. Для ее оценки используются 2 значения: 0 – провал, 1 – выживание.

Кроме того, в последние годы появилась методика мониторинга банковских холдингов. В основу данной методики заложена система ВОРЕС, использующая материалы инспекций на местах и полученную по их результатам суммарную оценку по следующим составляющим: банковские филиалы холдинга, прочие филиалы, материнская компания, доходы и капитал. Кроме того, в сводный рейтинг включается самостоятельный рейтинг, характеризующий качество управления холдингом. Рейтинг каждой составляющей системы ВОРЕС и суммарный рейтинг имеют числовые значения от 1 до 5. Управленческий рейтинг имеет только 3 значения: «S» – удовлетворительно, «F» – посредственно, «U» – неудовлетворительно. Таким образом, наивысший возможный рейтинг ВОРЕС для банковских холдингов – 11111/1-S. Для расчета банковского компонента рейтинга ВОРЕС используется система FIRMS. Широко известны и такие зарубежные системы рейтинговой оценки надежности кредитных организаций, как система RATE, используемая Банком Англии, система PATROL, применяемая Банком Италии и французская система ORAP.

Важно отметить, что в последнее время четко прослеживается тенденция к увеличению объема информации, которая нужна для

построения рейтингов. Уходят в прошлое методики, ограничивающиеся использованием коэффициентов исключительно на основе баланса и отчета о прибылях и убытках, существенно сокращается сфера применения дистанционных рейтингов – только в 1999 г. от них отказались службы надзора за банковской деятельностью США и Нидерландов.<sup>20</sup>

Для получения комплексной рейтинговой оценки работы банка требуется проанализировать широкий спектр документов регламентированной отчетности и провести дополнительные исследования в кредитном учреждении. Если же по тем или иным причинам этого сделать нельзя, то добиться достоверных результатов можно только на основе более сложных статистических моделей. Необходимо отметить то, что сводная оценка рейтинга является важным показателем степени необходимого вмешательства, которое должно быть предпринято по отношению к банку со стороны контролирующих органов.

Таким образом, общие цели Базель 2 состоят в обеспечении адекватной капитализации банков и в стимулировании усовершенствований в банковском риск - менеджменте таким образом, чтобы усилить стабильность банковской системы в целом. Методика CAMELS, представляет собой стандартизированную рейтинговую систему, которую использует Центральный банк РУз при оценке деятельности коммерческих банков, что будет рассмотрено в следующей главе магистерской диссертации.

## **ГЛАВА II. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ CAMELS В ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ УЗБЕКИСТАНА**

### **2.1 Рейтинговая система CAMELS: назначение, сущность методики, достоинства и недостатки, сфера применения**

---

<sup>20</sup> <http://www.infinado.ru>

По мере развития рыночных отношений Центральный банк и правительство Узбекистана принимают меры по дальнейшей либерализации банковской системы, осуществляя переход от непосредственной опеки банков к общепринятым мировым методам банковского надзора. Центральный банк Узбекистана в практике банковского надзора широко применяет принципы, рекомендованные Базельским комитетом.

На практике оценку финансового состояния банка осуществляют органы государственного регулирования банковской деятельности (в лице Центрального Банка), непосредственно банки и независимые экспертные группы или рейтинговые агентства.

Значение рейтинговой деятельности было признано на государственном уровне. Рейтинги независимых рейтинговых агентств основываются на изучении официальной отчетности банков, как правило, балансов (и именно они становятся доступны массовой печати). Реальность таких рейтингов в значительной мере зависит от достоверности отчетных данных и системы показателей, используемой для характеристики надёжности банков.

Первые рейтинговые агентства в Узбекистане начали появляться сразу после того, как в результате приватизации начала формироваться финансовый рынок. Практика присвоения международных рейтингов начала применяться в Узбекистане в 1999-2000 годах – несколько крупных коммерческих банков получили внутривостановые эмитентные рейтинги и краткосрочные рейтинги в национальной валюте агентства ThomsonBankWatch. Поскольку Узбекистан не имеет странового рейтинга, то отечественные банки смогли получить только краткосрочный долговой рейтинг в национальной валюте и внутривостановой эмитентный рейтинг агентства ThomsonBankWatch (в отличие от Standard&Poor's и Moody's, ThomsonBankWatch не требовало предварительного получения

странового рейтинга), но и они способствовали расширению возможностей выхода банков Узбекистана на международный финансовый рынок.<sup>21</sup>

Термин «рейтинговая система» включает в себя все методы, процедуры, системы контроля и сбора данных, а также информационные системы, которые содействуют оценке кредитного риска, присвоению внутренних рейтингов и количественным оценкам вероятности дефолта и убытка.<sup>22</sup> Наиболее известной в мире рейтинговой системой оценки на местах является система CAMELS. Название системы происходит по начальным буквам 5 групп коэффициентов (таблица 2.1.1).

**Таблица 2.1.1**

**Коэффициенты системы CAMELS<sup>23</sup>**

<b>Условное обозначение</b>	<b>Наименование коэффициента</b>	<b>Показатель</b>
C	capital adequacy	Показатели достаточности капитала, определяющие размер собственного капитала банка, необходимый для гарантии вкладчиком, и соответствия реального размера капитала.
A	asset quality	Показатели качества активов, определяющие степень возвратности активов и внебалансовых статей, а также финансовое воздействие проблемных займов.
M	managment	Показатели оценки качества управления работой банка, проводимой политики, соблюдения законов и инструкций.
E	earnings	Показатели доходности или прибыльности с позиций её достаточности для будущего роста банка.
L	liquidity	Показатели ликвидности, определяющие достаточно ли ликвиден банк, чтобы выполнять обычные и совершенно неожиданные обязательства.
S	sensitivity to risk	Чувствительность банка к рыночным рискам.

Каждый компонент оценивается по пятибалльной системе (1 – здоровый, 2 – удовлетворительный, 3 – посредственный, 4 – критический и 5 – неудовлетворительный), и на основе их значений вычисляется итоговый

<sup>21</sup> [http:// www.creditsuisse.com](http://www.creditsuisse.com), Регуляторы. Определяя кредит доверия. 8 Октября 2006.

<sup>22</sup> Додонов В.Н.Крылова М.А.Шестаков А.В. Финансовое и банковское право: Словарь-справочник / Под ред. д.ю.н. О.Н. Горбуновой. - М.: ИНФРА-М, 1997. – С.79.

<sup>23</sup> Норкобилов С.Х. Надзор и анализ банков: Тексты лекций. – Т.: ТФИ, 2006.- С.139.

показатель. При этом оценка каждого компонента производится по ряду более «мелких» составляющих.

Методика CAMELS является эффективным инструментом банковского надзора и предназначена для выявления и раннего предупреждения проблем в деятельности кредитной организации.

Особенностями данной методики являются:

-применение при определении рейтинга коммерческого банка совокупности показателей;

-оценка деятельности банка по каждому показателю в отдельности.

С 1989 г. на основе Базельского соглашения о капитале в качестве критерия достаточности капитала стало рассматриваться соотношение между его объемом и величиной риска по активным операциям банка. Американская система оценки достаточности капитала опирается на установленные Базельским соглашением стандарты оценки собственного капитала банка.

Основная задача анализа достаточности банковского капитала состоит в том, чтобы в максимальной степени обеспечить соответствие абсолютной величины, состава и структуры капитала общему профилю банковских рисков и общей стратегии развития банка. Оценка достаточности капитала включает набор основных и дополнительных показателей.

Основные показатели достаточности капитала для коммерческих банков в Республике Узбекистан представлены в таблице 2.1.2.

**Таблица 2.1.2**

## Показатели достаточности капитала<sup>24</sup>

	<b>Коэффициент</b>	<b>Формула</b>
1.	Регулятивный капитал, РК	Сумма капитала 1 уровня (K1) и капитала 2 уровня (K2)
2.	Общая сумма активов взвешенных с учетом риска, ОСАР	Сумма балансовых и забалансовых активов взвешенных с учетом риска
3.	Коэффициент достаточности регулятивного капитала, Н1	РК / ОСАР
4.	Коэффициент достаточности капитала 1 уровня, Н2	K1 / ОСАР
5.	Коэффициент леверджа, Н3	K1 / Сумма общих и нематериальных активов

По Базельскому соглашению минимальное значение Н1 составляет 8%. В Республике Узбекистан минимальное значение этого коэффициента 10%. Коэффициент достаточности капитала (Н1) показывает, сколько сум собственного капитала приходится на 1 сум его рискованных активов. Значение коэффициента, превышающее 10%, оценивается Центральным банком Республики Узбекистан как наилучшее.

Следующий показатель Н2 – коэффициент соотношения капитала 1 уровня к взвешенным по риску активам должен находиться в соответствии с Базельским соглашением на уровне не менее 4%, в Республике Узбекистан 5%. Соотношение проблемных кредитов, которые отражаются в величине переоформленной задолженности клиентов и банков по кредитам и совокупного капитала отражает опасность капиталу со стороны проблемных кредитов.

Левераж (Н3) - показатель, отражающий степень обеспеченности суммарных активов банка капиталом, определяемый как отношение капитала первого уровня к сумме общих активов, за вычетом стоимости основных средств, нематериальных активов и материальных запасов, в том числе гудвилла.

Окончательный вывод о достаточности капитала делается на основе, во-первых, сравнения фактических уровней коэффициентов основных

<sup>24</sup> О требованиях к адекватности капитала коммерческих банков: Положение от 25.07.00. МЮ-№949

показателей с принятыми в стране критериальными уровнями и, во-вторых, оценки результатов анализа качества активов.

Шкала оценки достаточности капитала банка представлена в таблице 2.1.3.

**Таблица 2.1.3**

**Шкала оценки достаточности капитала банка по системе CAMELS<sup>25</sup>**

<b>Рейтинг</b>	<b>Коэффициент достаточности основного капитала</b>	<b>Коэффициент достаточности совокупного капитала</b>	<b>Ограничения</b>
1 - сильный	Намного превышает 5%	Намного превышает 10%	Качество активов не менее 2; коэффициент рискованных активов не более 11%
2- удовлетворительный	Значительно превышает 5%	Значительно превышает 10%	Качество активов 3; коэффициент рискованных активов не ограничен
3- посредственный	На уровне 5%	На уровне 10%	Качество активов 4; коэффициент рискованных активов не ограничен
4- критический	Незначительно ниже 5%	Незначительно ниже 10%	Резервы на возможные потери по ссудам превышают первоначальный капитал
5-неудовлетворительный	Значительно ниже 5%	Значительно ниже 10%	Убытки превышают первоначальный капитал

Оценка качества активов осуществляется на основе определения степени риска отдельных групп активов и расчета ряда основных и дополнительных показателей.

Основным показателем является отношение совокупного риска активов к капиталу банка. Для расчета величины совокупного риска активов (числителя основного показателя) по системе CAMELS все активы, несущие

<sup>25</sup>Составлена автором

риск, подразделяются на 5 групп: хорошие, стандартные, нестандартные, сомнительные, убыточные.

Основной показатель, определяющий качество активов, определяется через отношение абсолютной величины риска по всем активам и внебалансовым статьям к основному капиталу банка плюс резервы для покрытия кредитных потерь:

$$\text{Качество активов} = \frac{\text{Взвешенные по риску активы}}{\text{Совокупный капитал}} \times 100 \quad (1)$$

Уровень этого показателя оценивается на основе экспериментально выведенных норм (таблица 2.1.4).

**Таблица 2.1.4**

**Шкала оценки качества активов банка по системе CAMELS<sup>26</sup>**

<b>Рейтинг</b>	<b>Уровень основного показателя качества активов, %</b>
1 (сильный)	до 5
2 (удовлетворительный)	от 5 до 15
3 (посредственный)	от 15 до 30
4 (критический)	от 30 до 50
5 (неудовлетворительный)	более 50

Однако окончательный вывод о качестве активов делается после тщательного анализа двух дополнительных показателей:

$$K_1 = \frac{\text{Активы, классифицированные по степени риска}}{\text{Все активы}}; \quad (2)$$

<sup>26</sup>Составлена автором

$$K_2 = \frac{\text{Общая сумма некачественных суд} \\ (\text{просроченные и сомнительные к возврату})}{\text{Общая сумма выданных суд}}. \quad (3)$$

**Таблица 2.1.5**

**Шкала оценки доходности банка по системе CAMELS<sup>27</sup>**

Рейтинг	Критерии
1	2
1 -(сильный)	Коэффициент прибыльности активов выше 1%; банк имеет достаточные резервы для покрытия убытков по ссудам; прибыль не зависела от операций с ценными бумагами и неординарных доходов.
2-удовлетворительный	Коэффициент прибыльности активов находится в пределах от 0,75 до 1%; доход статичен и достаточен для создания резервов для покрытия убытков по ссудам.
3 - посредственный	Коэффициент прибыльности активов находится в пределах от 0,5 до 0,75%; сложился отрицательный тренд коэффициент, высокий уровень ставок по дивидендам, недостаточный резерв для покрытия убытков по ссудам.
4 -критический	Прибыльность активов оценивается в пределах от 0,25 до 0,5%; характерны непредсказуемые колебания дохода; тренд коэффициент отрицательный; недостаток резерва для покрытия убытков по ссудам; прибыль недостаточна для прироста собственного капитала.
5-неудовлетворительный	Чистые убытки или незначительная прибыль. коэффициент прибыльности ниже 0,25%. Сложившаяся ситуация угрожает жизнедеятельности банка.

Для оценки уровня прибыльности банка используется ряд показателей. В качестве основного выбран коэффициент прибыльности:

$$K_{пр} = \frac{\text{Чистая прибыль (после уплаты налогов)}}{\text{Средний размер активов}}. \quad (4)$$

Нормативный уровень коэффициента устанавливается по группам банков, различающихся по объему активов. Все банки делятся на 5 групп: с активами менее 100 млн долл.; от 100 до 300 млн долл.; от 300 до 1000 млн долл.; от 1 млрд до 5 млрд долл.; свыше 5 млрд долл.

<sup>27</sup>Составлена автором

По каждой из выделенных групп и по каждому банку одной группы рассчитывается средняя величина прибыльности на основе фактического уровня за 3 года. Далее составляется убывающий ряд фактических средних значений названного коэффициента за 3 года по банкам каждой группы. 15% значений начала ряда соответствуют рейтингу 1, 50% следующих - 2, 20% следующих - 3, 15% последних - 4. При убытках присваивается рейтинг 5 – неудовлетворительный.<sup>28</sup>

Сравнение фактического уровня прибыльности банка с нормативным уровнем лежит в основе предварительной оценки рейтинга банка по прибыльности. Для окончательной оценки проводится анализ структуры доходов и расходов банка в динамике.

Поскольку ликвидность банка зависит от множества факторов, лежащих как в сфере формирования ресурсов, так и в сфере размещения, для банков не устанавливается стандартная система показателей ликвидности (таблица 2.1.5).

**Таблица 2.1.5**  
**Шкала оценки ликвидности банка по системе CAMELS<sup>29</sup>**

<b>Рейтинг</b>	<b>Критерии</b>
1 (сильный)	Имеется более, чем достаточный объем ликвидных активов или свободный доступ к внешним источникам.
2 (удовлетворительный)	Ликвидность снижается, и растут заемные средства. Однако показатели ликвидности банка выше среднего по однородной группе банков.
3 (посредственный)	Объем ликвидных средств недостаточен для покрытия спроса по обязательствам и адекватного удовлетворения кредитных нужд клиентов без увеличения заемных средств; уровень заемных средств достиг или превысил оптимальные пропорции.
4 (критический)	Показатели ликвидности значительно ниже принятых норм.
5 (неудовлетворительный)	Ликвидность банка настолько критична, что в дальнейшем он не сможет осуществлять операции; требуется принятие незамедлительных мер или оказание финансовой помощи для выполнения банком своих обязательств и соглашений.

<sup>28</sup> [http:// www.ahbor.uz/](http://www.ahbor.uz/) ПА «Ахбор рейтинг».

<sup>29</sup> Составлена автором

Рейтинговая оценка ликвидности по системе CAMELS не использует критериальных уровней для показателей ликвидности; пятибалльная оценка ликвидности полностью основывается на выводах, вытекающих из анализа реальных условий. Эти выводы, как правило, базируются на изучении тенденций в изменениях соответствующих показателей, сравнения фактических показателей со средними по однородной группе.

В системе CAMELS используется определенный набор показателей, позволяющих осуществить оценку этих факторов.

1. Степень постоянства депозитов. В ходе анализа определяется доля устойчивых (не покидающих банк) депозитов, за нормальное значение которой в международной практике принято считать значение не менее 75%.

2. Степень надежности фондов, чувствительных к процентной ставке. К депозитам, чувствительным к изменению процентных ставок относятся срочные и сберегательные вклады. Задача анализа динамики срочных и сберегательных вкладов – не допускать значительного увеличения доли колеблющихся депозитов.

3. Способность активов быстро обмениваться на наличность. Оценивается по динамике следующего показателя:

$$\text{ликвидные активы} / \text{общая сумма активов} \cdot 100\% \quad (5)$$

4. Доступность денежных рынков. Оценка доступности производится на основе анализа динамики следующего показателя:

$$\frac{\text{Ссуды, полученные от других банков, в т.ч. ЦБ}}{\text{сумма привлеченных ресурсов}} \quad (6)$$

5. Эффективность стратегии по управлению активами и пассивами.

Основывается на рассмотрении в динамике соотношения между ссудами и депозитами, с одной стороны, и долей привлекаемых кредитов других банков в общей сумме привлеченных ресурсов – с другой. Банк тем ликвиднее, чем умереннее уровень заимствований у других банков и, кроме

того, имеется прямая зависимость между ростом устойчивых депозитов и объемом ссуд.

6. Соответствие достигнутых показателей внутренней политике по соблюдению ликвидности (фактических показателей ликвидности плановым).

7. Содержание, объем и использование кредитных соглашений на будущую дату. Предполагает рассмотрение (прогноз) обеспеченности будущих кредитных договоров депозитами, которые привлечет банк.

Менеджмент по системе CAMELS оценивается в последнюю очередь, так как качество управления банком находит непосредственное выражение в уровне ликвидности и доходности банка, состоянии его активов, достаточности капитала ( см. таб. 2.1.6).

Предварительная рейтинговая оценка менеджмента соответствует средней рейтинговой оценке всех остальных компонент надежности банка.

Для окончательного вывода об уровне менеджмента учитываются следующие факторы:

- компетентность, способность к лидерству и административной работе менеджмента банка, в том числе: квалификация и опыт работы в банке руководителя банка, квалификация и опыт банковской работы среднего и младшего персонала, качество надзора за деятельностью банка со стороны руководства, адекватность обучения персонала, степень продвижения менеджмента;

- соблюдение правил ведения банковской деятельности;

- способность планировать и нести ответственность за риски, принимаемые на себя кредитной организацией;

- адекватность внутренней политики банка уровню контроля за операциями и рисками;

- реагирование на рекомендации аудиторов и надзорных органов;

- готовность обеспечить выполнение целей банковского сообщества;

- адекватность совета директоров (по составу и функциям);

- адекватность внутреннего и внешнего аудита полноте и достоверности отчетов, обеспечению соответствия законам и регулятивным нормам.

**Таблица 2.1.6**

**Шкала оценки качества управления банка по системе CAMELS<sup>30</sup>**

<b>Рейтинг</b>	<b>Критерии</b>
1 -сильный	Руководство (на всех уровнях) эффективно исполняет свои обязанности в любой ситуации и демонстрирует постоянную готовность успешно справиться с существующими или непредвиденными проблемами, которые могут возникнуть по мере выполнения банком своих обязанностей. Все значительные риски в деятельности банка отслеживаются, эффективно контролируются.
2 – удовлетворительный	Несмотря на недостатки в решении некоторых проблем руководство остается компетентным и способным управлять банком разумно и осторожно, придерживаясь общепризнанных практик. В основном значительные риски одновременно выявляются и контролируются. В целом администрация вполне соответствует возложенным на нее обязанностям и продемонстрировала удовлетворительное поведение в рассматриваемой ситуации.
3 – посредственный	Руководству банка из-за недостатка, в некоторой мере, компетентности трудно исполнять обязанности в рассматриваемой ситуации. Для руководителя банка характерны скромные таланты при потребности в выше средних, либо способности слишком низки, чтобы управлять банком данного размера и типа. Такое руководство может быть достаточно надежным в текущий момент, но отрицательные черты деятельности банка преобладают над положительными факторами, а способность администрации скорректировать ситуацию в данных условиях оказывается ниже удовлетворительной. Проблемы и риски, принимаемые банком, могут быть неадекватно оценены и проконтролированы.
4 –критический	Руководство в целом не соответствует характеру исполняемых им обязанностей. В большинстве случаев банки с такой администрацией могут оцениваться смешанным рейтингом, который указывает на уязвимость организации, зачастую из-за критического уровня капиталов, качества активов, доходов или ликвидности, или их ухудшения. Проблемы и значительные риски неадекватно определяются и контролируются, требуются немедленные действия со стороны руководящих органов банка для сохранения его устойчивости.
5 – неудовлетворительный	Демонстрируется полная некомпетентность руководства. В банке существуют серьезные нарушения законодательства и нормативного регулирования. Значительные риски и проблемы не выявляются и не контролируются. В таких случаях руководство должно быть усилено или полностью заменено.

<sup>30</sup>Составлена автором

Последний показатель чувствительность S включает оценку рыночных рисков (процентного, валютного, ценового, портфельного и других), а также оценку системы управления ими.

При определении показателя чувствительность к рыночным рискам оценивают следующие факторы:

- чувствительность чистых доходов и экономического значения капитала финансовых институтов к изменению ставок в зависимости от различных сценариев и граничных состояний окружения;
- объем, структура и изменчивость к курсам иностранных валют или другим торговым позициям;
- текущие или потенциальные изменения доходов или капитала в зависимости от изменений рыночной оценки торгового портфеля или финансовых инструментов;
- способность менеджмента определять, измерять, отслеживать и контролировать процентные риски, а также ценовые и обменные валютные риски (при наличии возможности).

По всем вышеуказанным показателям в системе CAMELS существуют 5 типов оценки ( см. таб. 2.1.7).

Хотя рейтинговая система CAMELS представляет собой стандартизированный метод оценки банков её эффективность зависит от умения и объективности аналитиков, осуществляющих оценку банков.

В среднем рейтинг CAMELS рассчитывается раз в год, однако в целях наиболее эффективного использования времени для благополучных банков (рейтинг 1 или 2) исследования на местах могут производиться раз в полтора года, а для проблемных банков (рейтинг 4 или 5) – более часто.

Главное достоинство методики CAMELS – это комплексный характер оценки деятельности кредитной организации, основанный на мотивированном суждении специалистов банковского надзора. Кроме того, она проста для понимания и основана на простом математическом аппарате.

Таблица 2.1.7

Типы оценок коммерческих банков по системе CAMELS<sup>31</sup>

Оценка	Категория	Рейтинг	Состояние банка
1	Сильный	<u>Рейтинг 1</u> (1-1,4 балла)	-банк полностью здоров; - банк устойчив по отношению к внешним и внутренним факторам. Нет необходимости во вмешательстве органов надзора.
2	Удовлетворительный	<u>Рейтинг 2</u> (1,5-2,4 балла)	-банк практически полностью здоров; -имеющиеся критические замечание не имеют принципиального значения, можно не менять стиль управления; -банк стабилен; Вмешательство органов надзора нецелесообразно.
3	Посредственный	<u>Рейтинг 3</u> (2,5-3,4 балла)	-наличие определённых финансовых проблем; -банк уязвим при неблагоприятных изменениях экономической ситуации; -может легко разориться, если не предпринять эффективных мер по преодолению выявленных недостатков; Возможно вмешательство органов банковского надзора с целью устранения недостатков.
4	Критический	<u>Рейтинг 4</u> (3,4-4,4 балла)	-наличие серьёзных финансовых проблем; -большая вероятность разорения; Необходим конкретный план преодоления выявленных недостатков, тщательный контроль органов надзора за его выполнением, возможно смена руководства.
5	Неудовлетворительный	<u>Рейтинг 5</u> (4,5-5,0 балла)	-наибольшая вероятность разорения в ближайшее время; -выявленные недостатки настолько опасны, что требуется срочная поддержка со стороны акционеров или из других финансовых источников; Банк необходимо преобразовать, объединить, ликвидировать.

<sup>31</sup> Норкобилов С.Х. Надзор и анализ банков: Тексты лекций. – Т.: ТФИ, 2006.- С.139.

Имеет методика CAMELS и существенные недостатки.

Во-первых, четко не формализовано, как эксперт, имея представление о значениях «мелких» составляющих, должен выставить балльные оценки основных компонент.

Во-вторых, представляется некорректным способ получения итогового показателя надежности банка, предполагающий простое суммирование балльных оценок компонент надежности. Балльные оценки имеют нечисловую природу, поэтому нельзя с ними работать как с обычными числами. Предпочтительней использовать более совершенные методы, в том числе учитывающие различную степень влияния компонент методики на общую оценку банка.

Для нивелирования этих недостатков отечественными исследователями предлагается использовать методы нечисловой статистики и математические методы анализа иерархий, позволяющие оцифровывать баллы, взвешивать значения основных и «мелких» компонент.

Таким образом, применение данной системы внешней оценки деятельности коммерческого банка позволяет органам банковского надзора и инспектирования, а также аудиторским фирмам более детально изучить состояния банка, выявить слабые места, определить его положение в группе однородных банков, а также основываясь на анализе динамики показателей, прогнозировать пути развития банка. С точки зрения инспекции данный метод оценки деятельности банка способствует более аргументированного применения надзорных мер воздействия.

## **2.2 Деятельность рейтингового агентства "Ahbor-Reyting" и методология присвоения рейтинга агентством**

Значение рейтинговой деятельности было признано на государственном уровне. Первые рейтинговые агентства в Узбекистане

начали появляться сразу после того, как в результате приватизации начала формироваться финансовый рынок.

Рейтинговое агентство "Ahbor-Reyting" - первое рейтинговое агентство Узбекистана, созданное во исполнение Постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан № 427 от 09.11.1995г. для оказания рейтинговых услуг коммерческим банкам, страховым и лизинговым компаниям, эмитентам корпоративных ценных бумаг, кредитным союзам, микрокредитным и др. организациям.

В декабре 2005года Рейтинговое агентство "Ahbor-Reyting" стало первым в Центральной Азии участником Ассоциации кредитных рейтинговых агентств Азии (AssociationofCreditRatingAgenciesinAsia - ACRAA) и в настоящее время активно сотрудничает с ведущими международными рейтинговыми агентствами стран Азии, Европы, Америки и СНГ. Агентство предоставляет широкий спектр услуг, включая кредитные рейтинги, финансовый, управленческий и стратегический консалтинг, исследования по макроэкономике и сегментам финансового рынка, а также выполняет различные информационно-аналитические работы по различным другим отраслям экономики. Присвоение национального рейтинга и последующий мониторинг присвоенного рейтинга осуществляется в рамках разработанных агентством "Ahbor-Reyting" процедур и методических рекомендаций Центрального банка и Ассоциации банков Узбекистана, а также Министерства Финансов Республики Узбекистан по проведению мониторинга и определению рейтинговой оценки. Все применяемые агентством "Ahbor-Reyting" процедуры и методики рейтинга разработаны при содействии Ассоциации кредитных рейтинговых агентств Азии (ACRAA) и основаны на применении лучшей международной практики.

Методологическая база Рейтингового агентства "Ahbor-Reyting", охватывает банковский, страховой, лизинговый и инвестиционный и другие сектора экономики. В целях успешного решения поставленных задач

агентство активно развивает линию институциональных и продуктовых рейтингов, способствует улучшению системы раскрытия информации, проводит комплексные рейтинговые исследования на рынке финансовых услуг Узбекистана.

Многолетняя успешная работа на отечественном финансовом рынке позволила Рейтинговому агентству "Ahbor-Reyting" сформировать обширную базу данных, содержащую информацию о различных сегментах и участниках финансового рынка и отраслей экономики. Агентством "Ahbor-Reyting" накоплен уникальный опыт в области анализа отраслей экономики, текущих тенденций и перспектив развития финансовых рынков и отечественного банковского сектора.

Подготавливаемые Рейтинговым агентством "Ahbor-Reyting" аналитические обзоры охватывают все важнейшие сферы отечественной экономики и представляют собой научно-обоснованный анализ текущего состояния, наметившихся тенденций и динамики экономического развития отраслей экономики.

Производимый экспертами агентства Ahbor-Reyting анализ банков основан на ряде количественных и качественных факторов, главные из которых являются:

1. Качество активов и управление рисками.

Здесь речь идет об анализе приемлемой для банка степени риска и о реализованных банком системах управления рисками. Если банк осуществил или намерен осуществить секьюритизацию части своих активов в рамках работы по управлению рисками, мы изучаем мотивы, по которым он это сделал или намерен сделать. Среди основных причин, по которым банки проводят секьюритизацию, следует упомянуть повышение эффективности управления высококонцентрированными рисками, избавление от проблемных займов или сравнительно более капиталоемких активов, сокращение балансовых позиций по активам с низким СПРЭДОМ, повышение степени диверсификации источников ресурсов, улучшение

ликвидности и соблюдение нормативных требований о достаточности капитала.

Изучается структура баланса банка, включая доленое соотношение различных категорий активов. Как правило (хотя и не всегда) большую часть активов банка составляют выданные им займы, в результате чего большую роль играет комплексный анализ кредитного портфеля (даже если доля займов в валюте баланса не слишком велика, именно с ними сопряжено большинство рисков). В этом контексте о руководство банка представить нам разбивку кредитного портфеля по типам, суммам, срокам погашения, валютам займов, а также по отраслевой и географической принадлежности заемщиков. Также агентством изучается сосредоточения кредитного риска, включая крупные займы (как правило, на суммы, превышающие 10% собственных средств банка), выданные отдельным клиентам и заемщикам, представляющим ту или иную отрасль.

Анализируются займы, которые отнесены к категории "проблемных", в том числе "сомнительные" или "неблагополучные" займы (то есть займы, выплаты по которым все еще продолжаются), а также неработающие или реструктурированные займы. В процессе оценки базовых рисков, связанных с любыми проблемными займами, принимается в расчет достаточность обеспечения и резервов на потери по ссудам.

Анализ рыночного риска охватывает все структурные и коммерческие риски, с которыми банк сталкивается в своей деятельности (включая балансовые и забалансовые операции). Что касается структурных рисков, изучаются применяемые банком стратегии управления активами и пассивами, а также место, которое в этой стратегии занимает позиционирование, хеджирование и правила бухгалтерского учета. Рассматривается реальный уровень процентных, обменных и фондовых рисков в балансовых и забалансовых операциях и сравниваем этот уровень с установленными лимитами.

Анализ операционных рисков охватывает реализованные банком системы, инструменты измерения этих рисков, контрольные механизмы, призванные ограничить операционные риски, а также объем капитала, который руководство банка считает необходимым для покрытия этих рисков.

Агентство учитывает степень защищенности систем хранения и обработки информации (наличие резервных систем). Главным источником правового риска является документация, которая должна быть во всех случаях исполнена надлежащим образом и обеспечена исковой силой. Сокращения этого риска можно добиться путем проверки деловой репутации клиентов и привлечения юрисконсульта на постоянной основе. В ходе своего анализа эксперты изучают используемый банком порядок изучения клиентов и организации внутреннего документооборота.

## 2. Источники ресурсов и ликвидность.

Главными областями анализа здесь являются структура и диверсификация ресурсной базы банка (в частности, доли средств физических и юридических лиц), включая любые значительные концентрации вкладов или заимствований, а также основные направления изменения структуры источников ресурсов и ликвидности банка.

Главным риском, с которым банк может столкнуться в связи с источниками ресурсов, является неспособность возобновить или заменить пассивы с истекающими сроками. Для того чтобы ограничить этот риск, необходимо иметь хорошо диверсифицированную и стабильную ресурсную базу, причем каждый источник ресурсов должен быть представлен несколькими поставщиками различных категорий.

Важно проанализировать состав депозитной базы банка и других источников привлеченных средств по объему, срокам, географическому признаку и валюте. Также изучается роль секьюритизации, как компонента программы поддержания ресурсной базы банка.

Что касается ликвидности, анализируются как внутренние источники ликвидности банка (быстро реализуемые ценные бумаги, займы с приближающимися сроками погашения и т.д.), так и внешние источники (такие как доступ на рынки капитала, резервные кредитные линии, открытые другими банками, а также переучетные кредиты Центрального банка).

В качестве своего рода страхового полиса на случай нехватки наличности многие банки имеют портфели рыночных ценных бумаг и других активов, которые могут быть быстро реализованы за наличные денежные средства, если возникнет такая необходимость.

Кроме того, Центральный банк и некоторые из более крупных банков часто устанавливают типы активов, которые являются приемлемыми в качестве залога под краткосрочные заимствования. При этом важно оценить, насколько ликвидным является сформированный банком портфель рыночных ценных бумаг, и сможет ли он, в самом деле, оперативно реализовать эти ценные бумаги в случае кризиса.

Наконец, банк должен иметь четкий план действий на случай возникновения непредвиденных обстоятельств. В этом плане, который должен быть составлен по региональному принципу, необходимо указать, кто будет отвечать за управление ликвидностью в период кризиса, какие действия следует предпринять и когда, а также какие договоренности существуют с кредиторами "последней инстанции".

Собственный капитал банка выступает в роли амортизатора, покрывающего непредвиденные убытки, и таким образом позволяет банку продолжать функционировать в качестве субъекта хозяйствования, предотвращая банкротство, а если банкротство все же становится неизбежным, до некоторой конечной степени покрывая убытки, которые в противном случае понесли бы кредиторы.

Таким образом, как абсолютный размер собственного капитала банка, так и его достаточность (то есть размер капитала в отношении рисков)

являются фундаментальными показателями, используемыми в процессе анализа кредитоспособности банка. Впрочем, капитализация не является единственным фактором, который рейтинговые агентства учитывают при оценке банков.

Поскольку в первую очередь речь идет о рисковом капитале, банк не несет обязательств по возврату собственного капитала его владельцам, равно как и обязательств по осуществлению выплат, эквивалентных процентным, хотя, как правило, инвесторы ожидают, что собственный капитал принесет им прибыль в той или иной форме. Если существуют какие бы то ни было обязательства по выплате прибыли, то такой капитал является не собственным капиталом в обычном понимании этого термина, а задолженностью.

Изучение процесса эволюции капитальной базы банка является важным компонентом нашего анализа. При этом должное внимание уделяется и качеству капитала: необходимо определить, какова доля в капитальной базе обычного собственного капитала, и какова доля привилегированных акций, субординированной задолженности, бессрочной задолженности и других форм квази - капитала (таких как пассивное участие в капитале других юридических лиц, переоценочные резервы, внутренняя стоимость, нереализованная прибыль, неработающие займы с недостаточным резервом на возможные потери, а также переоцененные активы). В расчет также принимаются программные цели руководства банка в области поддержания минимального соотношения капитала к активам, обратного выкупа акций и выплаты дивидендов, а также способность банка привлекать новый капитал и данные о внутреннем производстве капитала.

Кроме того, важно проанализировать уровень "свободного капитала", которым располагает банк. Эксперты агентства Auhor-Reyting также изучают динамику соблюдения банком нормативных показателей достаточности капитала, как в абсолютном выражении, так и в сравнении с другими сопоставимыми банками.

### 3. Доходность и результаты деятельности.

Поскольку доходы, полученные банком, в конечном итоге определяют его платежеспособность, анализ доходности играет важнейшую роль. Эксперты агентства AhborReyting анализируют динамику доходности банка, стабильность и качество его доходов, а также его способность приносить прибыль в будущем, сравнивают важнейшие результаты его деятельности с результатами, достигнутыми сопоставимыми банками.

В этом контексте изучается динамика следующих показателей:

-чистый процентный доход, в том числе динамика процентных спредов в каждом из подразделений банка, а также динамика объемов кредитования и издержек привлечения ресурсов;

-непроцентный доход, в том числе относительно более стабильный комиссионный доход и обладающий внутренней неустойчивостью доход от коммерческих операций;

-непроцентные расходы, с выделением издержек на оплату труда и других статей расходов и сопоставлением уровня расходов не только с общим уровнем доходов, но и по мере возможности с такими показателями, как сумма доходных активов, количество филиалов (в случае банков, специализирующихся на работе с физическими лицами) и число сотрудников;

-объем сформированных резервов, а также уровень покрытия резервов доходами банка;

-разовые доходы и расходы, а также изменения в режиме налогообложения.

### 4. Рыночная позиция и перспективы развития.

Эксперты агентства Ahbor-Reyting анализируют степень диверсификации операций банка по географическому и отраслевому признакам. Они также изучают разнообразие продуктов и услуг, предлагаемых и оказываемых банком своим клиентам, и его способность к разработке и реализации новых продуктов. Наконец, в расчет принимается

прочность положения банка на рынке, а также его способность защищать завоеванные рыночные позиции и проникать в новые сегменты рынка.

#### 5. Руководство и стратегия.

Эффективное руководство и четкая стратегия являются существенными компонентами успеха деятельности банка. В рамках оценки руководства банка эксперты агентства Aibor-Reyting изучают организационную структуру банка, зависимость руководства от одного или нескольких человек, степень сплоченности руководства и его независимости от мажоритарных акционеров, а также результаты прошлой деятельности руководства в терминах структурирования и поддержания на высоком уровне эффективности деятельности банка и укрепления его рыночных позиций. Они также анализируют качество и убедительность избранной руководством стратегии и изучают планы будущего внутреннего или внешнего роста. В ходе оценки планов на будущее особое внимание уделяется исполнению прошлых прогнозов и реализации прошлых стратегий. Оценка качества руководства очевидно носит субъективный характер, и более объективное представление о банке можно составить путем анализа его финансовых показателей за продолжительный период времени.

#### 6. Прозрачность деятельности и эффективность системы контроля.

В рамках данного анализа также изучается степень транспарентности (прозрачности) деятельности банка, которая отражает уровень доступа заинтересованных лиц (инвесторов, кредиторов, вкладчиков и т.д.) к финансовой отчетности банка, а также оценивается возможность доступа общественности к информации о структуре собственности банка. Дается оценка о практике публикации банком своей финансовой отчетности в печати и корпоративном веб - сайте.

Эффективность системы контроля оценивается посредством анализа качества финансовой информации и достоверности предоставляемой финансовой отчетности. При этом особую важность играет рассмотрение

практики независимой аудиторской проверки финансовой отчетности банка, в процессе которого в качестве одним из главных факторов учитывается репутация аудиторской компании на международном уровне.

#### 7. Структура собственности и поддержка.

Структура собственности и возможность получения банком поддержки со стороны являются важными факторами при выставлении рейтингов. Агентство анализирует стабильность структуры собственности банка, а также степень способности и готовности его владельцев или правительства помочь банку, если возникнет такая необходимость. Если в качестве владельцев банка выступают частные лица или семьи, пытаются установить, в какой степени, при их наличии, они влияют на процесс принятия деловых решений руководством банка. Агентство также стремится установить, существуют ли другие заинтересованные лица, которые могут повлиять на процесс управления деятельностью банка, например, нет ли у владельцев банка собственных предприятий, которые могут нуждаться в поддержке со стороны банка.

Банки, действующие в странах с рыночной экономикой, по большинству позиций схожи с другими субъектами хозяйствования, однако есть и существенные различия: главное из них заключается в роли, которую банки играют в формировании спроса и предложения на деньги и определении стоимости денег (в большинстве случаев речь идет о национальной валюте). Эта особенность ставит даже самый скромный и непритязательный банк особняком от, скажем, крупной сети предприятий розничной торговли или крупной строительной фирмы.

Для того чтобы указать наиболее вероятное направление, в котором рейтинг будет двигаться в ближайшие год-два, эксперты агентства Ahbog-Reyting дают прогноз динамики развития рейтинга; он может быть "Позитивным" ("positive"), "Стабильным" ("stable") или "Негативным" ("negative"). Тот факт, что рейтинг имеет прогноз "Позитивный" или "Негативный" не означает, что изменение рейтинга неизбежно.

**Таблица 2.2. 1**

**Национальная рейтинговая шкала AhborReyting<sup>32</sup>**

uzA++	Рейтинг "uzA++" обозначает исключительно ВЫСОКИЙ уровень кредитоспособности банка, отражающий самый низкий уровень кредитного риска относительно других банков. Настоящий рейтинг выставляется банкам, с "наивысшей" способностью своевременно и полностью выполнять свои финансовые обязательства перед кредиторами, депозиторами и инвесторами. Это - самый высокий рейтинг кредитоспособности по национальной шкале.
uzA+	Рейтинг "uzA+" обозначает очень ВЫСОКИЙ уровень кредитоспособности банка, отражающий очень низкий уровень кредитного риска в его деятельности. Банк-обладатель рейтинга "UzA+" характеризуется очень высоким потенциалом для своевременного и полного выполнения своих финансовых обязательств перед кредиторами, депозиторами и инвесторами.
uzA	Рейтинг "uzA" обозначает ВЫСОКИЙ уровень кредитоспособности банка, отражающий низкий уровень кредитного риска в его деятельности. Способность банка своевременно и полностью выполнять свои финансовые обязательства оценивается высокой относительно других банков, имеющие более низкий рейтинг. Однако, изменения коммерческих, финансовых и экономических условий могут повлиять на способность банка выполнять финансовые обязательства в большей степени, по сравнению с банками, имеющими более высокий рейтинг.
uzB++	Рейтинг "uzB+" обозначает СРЕДНИЙ уровень кредитоспособности банка. Банк-обладатель рейтинга "uzB+" в настоящее время своевременно и полностью выполняет свои финансовые обязательства. Однако, кредитоспособность банка более чувствительна к изменениям в коммерческих, финансовых и экономических условиях, чем банки с более высоким уровнем рейтинга.
uzB	Рейтинг "uzB" обозначает СРЕДНИЙ уровень кредитоспособности банка. Банк-обладатель рейтинга "uzB" в настоящее время своевременно и полностью выполняет свои финансовые обязательства, однако его "запас прочности" ограничен, и способность продолжать своевременные выплаты зависит от устойчивой и благоприятной бизнес среды и экономической ситуации.
uzC++	Рейтинг "uzC++" обозначает сравнительно НИЗКИЙ уровень кредитоспособности, относительно банков с более высоким уровнем кредитного рейтинга. Банк-обладатель рейтинга "uzC++" располагает возможностью для ее улучшения. Способность своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства зависит исключительно от благоприятности и стабильности коммерческих, финансовых и экономических условий.
uzC+	Рейтинг "uzC+" обозначает НИЗКИЙ уровень кредитоспособности. Способность в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства зависит исключительно от устойчивого и благоприятного развития бизнес среды и экономической ситуации.
uzC	Рейтинг "uzC" обозначает очень НИЗКИЙ уровень кредитоспособности. Способность погашать свои финансовые обязательства полностью зависит исключительно от устойчивого и благоприятного развития бизнес среды и экономической ситуации.

<sup>32</sup><http://www.ahbor.uz> PA: «Ахбор рейтинг».

Аналогичным образом, если того требуют обстоятельства, рейтинг с прогнозом "Стабильный" может быть пересмотрен в сторону повышения или понижения еще до того, как прогноз динамики его развития изменится на "Позитивный" или "Негативный". Это должно учитываться в выставляемых рейтингах агентства, (таблица 2.2.1).

В некоторых исключительных случаях экспертам агентства *Ahbor-Reyting* не удастся выявить основное направление динамики развития рейтинга. Такому рейтингу присваивается прогноз "Развивающийся" ("evolving"). Развивая этот пример, можно сказать, что банкротство одной сети розничных магазинов или одной строительной фирмы вряд ли поставит под угрозу национальную экономику, а банкротство банка - по "принципу домино" - может это сделать.

Следовательно, даже самое либеральное правительство, действующее в стране с самой рыночной из всех рыночных экономик, вряд ли будет спокойно смотреть на ухудшение финансового положения банка, особенно если этот банк входит в национальную или международную платежную систему или представляет собой какой-либо другой системный риск банковского сектора.

Если бы банкротство банков было обычным явлением, это вне всяких сомнений подрывало бы доверие к системе в целом. Присвоенные рейтинги помещаются в список *RatingWatch* (пересмотр рейтинга), который предупреждает инвесторов о том, что существует достаточно высокая вероятность изменения рейтинга. При этом также указывается вероятное направление такого изменения: «Позитивный» (возможный пересмотр в сторону повышения), «Негативный» (возможный пересмотр в сторону понижения) или «Развивающийся» (рейтинг может быть повышен, понижен или оставлен без изменения). Как правило, изменение рейтинга происходит достаточно оперативно, после чего рейтинг удаляется из списка *RatingWatch*.

Таким образом, в оценке банков важную роль играет фактор присутствия (а, может быть, и отсутствия) кредитора- "спасителя" последней инстанции, и в своей работе Агентством уделяется много внимания вопросу о том, получит ли банк, попавший в тяжелое положение, поддержку, при каких обстоятельствах и с чьей стороны.

### **2.3 Анализ рейтинговой оценки деятельности 10 крупных акционерных коммерческих банков Республики Узбекистана**

В условиях рыночной экономики, невозможно представить без продуманной и мощной финансовой системы, без становления надежно функционирующей банковской системы. По оценкам многих ведущих зарубежных экспертов, достигнутый в настоящее время потенциал банковского сектора Узбекистана достаточно высок и на фоне принятых руководством республики программ по повышению финансовой устойчивости и инвестиционной активности коммерческих банков, способствует дальнейшему существенному росту доли банковского сектора в экономике страны.

Оценка положения банка на рынке финансовых услуг достаточно сложный и глубокий процесс. Где абсолютные значения основных показателей таких как: размер активов, собственного капитала, объем депозитов по отдельности не дает полноценную и достоверную картину на рынке. Более удобной формой определения позиции банка является рейтинг, в котором учитываются все выше перечисленные показатели.

Характер формирования и назначение рейтингов различны. Так, рейтинг надёжности банков, определяемый департаментом банковского надзора, основывается на анализе не только данных синтетического учета (балансов), но и данных аналитического учета, сопровождаемого проверками на местах. Данные рейтинга не публикуются в официальной

печати, а используются органами банковского надзора для предотвращения банкротств банков и обеспечения стабильности всей банковской системы.

Для целей определения рэнкинга банки в большинстве случаев ранжируются по убыванию величины какого-нибудь финансового показателя. Наиболее распространенными и универсальными с точки зрения различий в профессиональной деятельности являются показатели величины активов, капитала или прибыли. В зависимости от направленности профессиональной деятельности, важнейшей информацией могут быть данные о размере портфеля собственных вложений, стоимость чистых активов фонда, и др.

С учетом этого, специалистами Рейтингового Агентства "Ahbor-Reyting" для каждой вышеуказанной профессиональной группы выделен круг показателей, информация о состоянии которых является наиважнейшей с точки зрения представления об их деятельности. В рамках выделенной группы показателей и происходит ранжирование списка, т.е. рэнкинг банков.

Таким образом, в рамках одной профессиональной группы периодически составляется несколько рэнкингов, задача которых показать место банка или компании, его результативность по одному или нескольким финансовым показателям. Исходной информацией для построения рэнкингов является периодическая отчетность и данные рейтингуемых РА "Ahbor-Reyting" банков и компаний.

На сегодняшний день в Узбекистане успешно функционирует 28 коммерческих банков, среди которых определились лидеры<sup>33</sup>. Практически завершился раздел клиентов между банками, определилась их специализация. Но все, же остается значительный потенциал для развития и расширения деятельности. В условиях рыночной экономики, где раздел клиентской базы путем наращивания кредитного портфеля, источников финансирования (путем привлечения депозитов юридических и физических

---

<sup>33</sup><http://www.cbu.uz> - Центральный банк Республики Узбекистан.

лиц, эмиссии долговых и долевых ценных бумаг), а также расширения инвестиционного портфеля с целью получения максимального размера прибыли. В таких условиях степень надежности банка обусловлена не его размером, в том числе и астрономической суммой валюты баланса, а качеством управления (активами и пассивами, ликвидностью, рисками) и профессионализмом сотрудников.

Осуществление эффективного банковского надзора по международным стандартам, проведение мониторинга ликвидности и качества банковских активов дали возможность отечественным банкам получить положительную рейтинговую оценку от ведущих рейтинговых агентств. Подтверждением тому является рейтинговая оценка с прогнозом «стабильный» международного рейтингового агентства «Moody's», четвертый год подряд присваивающей банковской системе Узбекистана. Положительно оценивает деятельность банковской системы страны еще одно рейтинговое агентство - «Standard&Poor's», которое подняло ее рейтинг на одну ступень выше. «FitchRatings» также отмечает стабильное развитие банковской системы.

Три ведущих международных рейтинговые компании - «FitchRatings», «Moody's» и «Standard&Poor's» присвоили высокий рейтинг «стабильности» 28 отечественным коммерческим банкам. Их активы составляют почти 100% от совокупных активов всей банковской системы страны. Все индикаторы, касающиеся деятельности банковской системы, - это «достаточность совокупного капитала банков», «ликвидность коммерческих банков», «динамика объема депозитов», «изменения объема кредитных вложений», по итогам 2013 года также соответствуют оценке «высокого уровня».

Основные финансовые показатели банков Узбекистана рейтингуемых агентством «Moody's» приведены в таблице 2.3.1.

Таблица 2.3.1

**Основные финансовые показатели банков Узбекистана рейтингуемых агентством «Moody's» на конец 2009-2012годы (%)<sup>34</sup>**

№	Критерии	2009	2010	2011	2012
1	Прибыль до создания резерва/активы, взвешенные с учетом риска	2,98	3,15	3,99	3,62
2	Чистая прибыль /активы, взвешенные с учетом риска	-1,78	1,80	1,77	1,99
3	(Рыночные фонды –ликвидные активы) /совокупные активы	-6,02	-3,96	2,27	0,93
4	Отношение затраты /доходы	67,63	66,92	64,75	67,66
5	Коэффициент капитала 1-го уровня	16,84	14,67	15,31	14,39
6	Капитал/активы, взвешенные с учетом риска	14,12	12,93	14,29	13,82
7	Проблемные кредиты/кредиты-брутто	13,32	12,23	12,03	7,90
8	Проблемные кредиты/акционерный капитал +резервы на возможные потери по ссудам	50,59	52,61	55,36	38,91

В течении 2013 года, банковским сообществом республики была проделана большая работа по дальнейшему повышению уровня капитализации банковской системы, укреплению ее ликвидности, усилению устойчивости. В результате принятых эффективных мер, в настоящее время, показатели отечественной банковской системы не только соответствуют общепринятым международным нормативам, но и по некоторым отдельным параметрам показывают даже более лучшие результаты.

В результате проведенного анализа по итогам 2013 г. рейтинговое агентство “Ahbor-Reyting” отмечает, что все основные проанализированные индикаторы, касающиеся деятельности банковской системы, - это

<sup>34</sup>На основе данных <http://www.moody's.ru>.-Международное рейтинговое агентство Moody'sInvestorsService.

«достаточность совокупного капитала банков», «ликвидность коммерческих банков», «динамика объема депозитов», «изменения объема кредитных вложений» по итогам 2013 года соответствуют оценки «высокого уровня», что видно по таблице 2.3.2.

**Таблица 2.3.2**

**Динамика основных показателей развития банковского сектора, Республике Узбекистан за конец 2009-2013годы (трлн. сум)<sup>35</sup>**

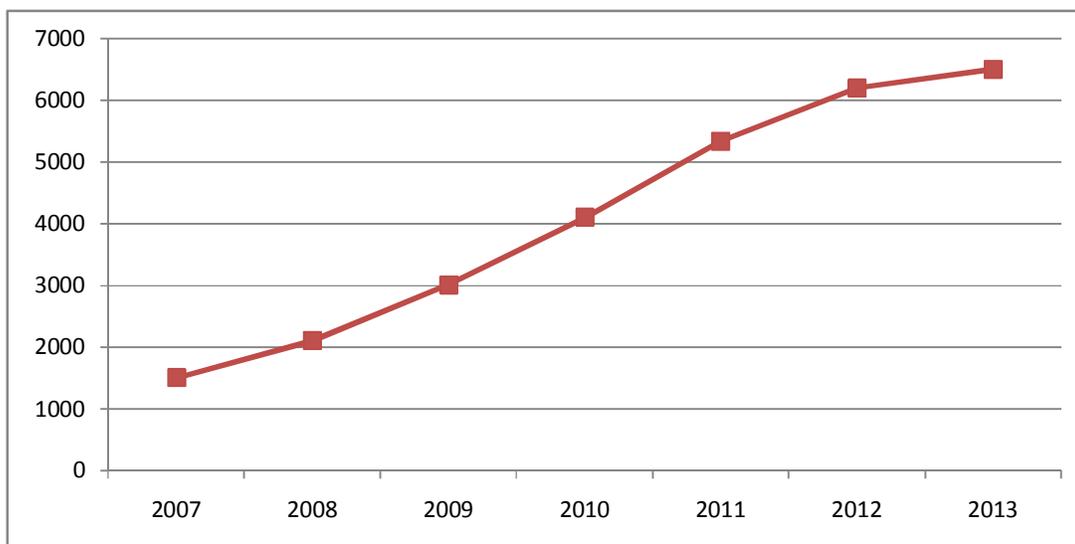
Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	Изменение за 2013г. к 2012г.	
						трл. сум	в %
Совокупный капитал	3,0	4,1	5,3	6,2	6,5	0,3	104,8
Остаток депозитов	8,7	13,2	17,4	20,1	26,1	6,0	129,8
Активы банков	15,7	21,1	27,5	35,7	43,9	6,0	129,8
Кредитные вложения коммерческих банков	8,6	11,5	15,7	20,4	26,5	6,1	129,9

За 2013 год совокупный капитал коммерческих банков возрос на 25 процентов, а по сравнению с 2000 годом – более чем в 46 раз. В результате сегодня уровень достаточности капитала банков составляет 24,3 процента, что в 3 раза превышает требования Базельского комитета по банковскому надзору, которые приняты на уровне 8 процентов. Ликвидность банковской системы превышает 65 процентов, что в 2,2 раза выше общепринятой в мировой практике оценки «высокий».<sup>36</sup>

Совокупный капитал коммерческих банков за 2013 год возрос по сравнению с 2009 годом на 3,5 трлн. сумов, а по сравнению 2007 годом на 4,9 трлн. сумов, что наглядно видно в приведенном рисунке 2.3.1 .

<sup>35</sup> На основе данных <http://www.cbu.uz> - Центральный банк Республики Узбекистан

<sup>36</sup> И. Каримов. 2014 год станет годом развития страны высокими темпами, мобилизации всех возможностей, последовательного продолжения оправдавшей себя стратегии реформ: - Т.: Узбекистан, 2014- С.43



**Рис 2.3.1. Динамика роста совокупного капитала коммерческих банков РУз (на конец года, в трлн. сум)<sup>37</sup>**

На долю внутренних источников приходится около 80 процентов всей суммы кредитного портфеля. Особого признания заслуживает доступность банковских услуг. Так, на 100 тысяч взрослого населения приходится 49,7 банковских учреждений, а на 1000 человек открыто 1028 банковских счетов, что по международным нормам соответствует оценке «высокий». Практически все коммерческие банки страны получили со стороны ведущих международных рейтинговых агентств оценку «стабильный»<sup>38</sup>.

В течение 2013 года, коммерческими банками республики была продолжена активная работа по дальнейшему наращиванию своей ресурсной базы. Необходимо отметить, что своевременно принятые меры по расширению ресурсной базы путем дальнейшего увеличения уровня капитализации банков, сопровождающиеся привлечением частного

<sup>37</sup> Составлено автором на основе [http://bank.uz/publish/doc/text/59920\\_itogi\\_socialno\\_ekonomicheskogo\\_Razvitiya\\_Uzbekistana\\_2013godu](http://bank.uz/publish/doc/text/59920_itogi_socialno_ekonomicheskogo_Razvitiya_Uzbekistana_2013godu); <http://ca-news.org/news/591591//>

<sup>38</sup> Каримов И.А. Наша главная цель – решительно следовать по пути широкомасштабных реформ и модернизации страны – Ташкент: Узбекистон, 2014 – С.43-44.

капитала в этот сектор, из года в год обеспечивают объем роста депозитов.

По итогам 2013 года, совокупные активы банков по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года увеличились на 10,2 трлн. сумов или на 30% и достигли более 43,9 трлн. сумов.

Согласно анализу Международного валютного фонда, индикаторы обслуживания населения банками в Узбекистане, в том числе уровень доступности банковских услуг составляет 49,7 банковских учреждений на 100 тысяч человек взрослого населения, что является самым высоким показателем среди стран Содружества.<sup>39</sup>

Нами в данной магистерской диссертации была разработана собственная модель рейтинга, на основе таких показателей банковской деятельности как: совокупный объем активов, размер акционерного капитала, объем депозитов, объем кредитного портфеля, объем инвестиций и другие.

Так как именно на основе анализа данных показателей появляется реальная картина деятельности банка, и его участия в экономике, то есть, таким образом, возможно, определить позицию банка, занимаемую банком на финансовом рынке.

В рейтинге будут использованы данные 10 коммерческих банков Узбекистана, включенные Национальным рейтинговым агентством Ахбор рейтинг в I группу (см. таб. 2.3.3).

Из приведенных данных таблицы 2.3.3 можно увидеть, что за исключением Национального банка ВЭД РУз все банки занимают различные позиции в рэнкинге. Это связано с тем, что каждый банк имеет свой приоритет развития и продвижения бизнеса на рынке.

---

<sup>39</sup> <http://www.gov.uz> - Правительственный Портал Республики Узбекистан.

Таблица 2.3.3

**Рэнкинг коммерческих банков Узбекистана по размеру  
кредитного портфеля по итогам на 1 января 2014 года (Топ 10)<sup>40</sup>**

№	Банки	Размер акционерного капитала, млн. сум	Рыночная доля, %
1.	Национальный банк ВЭД РУз.	6822300,0	27,08
2.	ОАКБ "Узпромстройбанк"	4791 053,2	19,02
3.	ГАКБ "Асака"	2365173,6	9,39
4.	ОАКБ "Кишлок-курилиш банк"	2133450,0	8,47
5.	АКИБ "Ипотека-банк"	1905767,9	7,56
6.	ОАО "Агробанк"	1693102,5	6,72
7.	ГК Народный банк	1462390,2	5,80
8.	ЧОАКБ "Хамкорбанк"	616434,2	2,45
9.	ОАКБ "Микрокредитбанк"	550 514,8	2,19
10.	ОАК "Алокабанк"	486 712,4	1,93

Наиболее активными в сфере кредитования оказались после Национальный банк ВЭД РУз ОАКБ Узпромстройбанк, доля кредитного портфеля банка составила 19,02%. Третье место в рейтинге по размеру кредитного портфеля занимает Асакабанк, сумма кредитного портфеля банка составила 2365173,0 млн. сум. ОАКБ "Кишлок-курилиш банк" занимает четвёртое место, доля кредитного портфеля банка составляет 8,47%. Среди 10 банков самая низкая доля кредитного портфеля приходится на ОАКБ "Микрокредитбанк" и ОАК "Алокабанк".

Далее рассмотрим рэнкинг коммерческих банков Узбекистана по объему инвестиций по 10 коммерческим банкам Узбекистана, включенные Национальным рейтинговым агентством Ахбор рейтинг в I группу (таблица 2.3.4).

<sup>40</sup>Подготовлено автором на основе материала [http:// www.ahbor.uz](http://www.ahbor.uz). РА «Ахбор рейтинг». - Аналитического обзора банковского сектора Узбекистана по итогам 2013 г.

Таблица 2.3.4

**Рэнкинг коммерческих банков Узбекистана  
по объему инвестиций по итогам 2013 года (Топ 10)<sup>41</sup>**

№	Банки	Инвестиции, млн. сум	Рыночная доля, %
1.	Национальный банк ВЭД РУз	807393,2	50,39
2.	ГК Народный банк	154294,4	9,63
3.	ГАКБ "Асака"	118522,0	7,40
4.	ОАКБ Узпромстройбанк"	105760,0	6,60
5.	ОАК "Агробанк"	68964,5	4,30
6.	АКИБ "Ипотека-банк	61717,6	3,85
7.	ОАКБ "Капиталбанк"	43 617,0	2,72
8.	ОАКБ "Кишлок-курилишбанк"	40395,1	2,52
9.	ЧОАКБ "Инфинбанк"	31 850,1	1,99
10.	ЧОАББ "ТрастБанк"	29118,9	1,77

Первое место по объёму инвестиций приходится на Национальный банк ВЭД РУз, второе - ГК Народный банк. Третье место по объёму инвестиций приходится на ГАКБ "Асака" и четвёртое место ОАКБ "Узпромстройбанк". Самая низкая доля инвестиций среди 10 банков приходится на ЧОАКБ "Инфинбанк", его доля в объёме инвестиций занимает 1,99% и ЧОАББ "Трастбанк" соответственно 1,77 %

В нижеприведённой таблице проведён анализ рэнкинга коммерческих банков Узбекистана по остаткам депозитов среди 10 банков (таблица 2.3.5).

<sup>41</sup>Подготовлено автором на основе материала [http:// www.ahbor.uz](http://www.ahbor.uz) . РА «Ахбор рейтинг». -Аналитического обзора банковского сектора Узбекистана по итогам 2013 г.

Таблица 2.3.5

**Рэнкинг коммерческих банков Узбекистана  
по остаткам депозитов по итогам 2013 года (Топ 10)<sup>42</sup>**

№	Банки	Депозиты, млн. сум	Рыночная доля, %
1.	Национальный банк ВЭД РУз	3383087,8	15,97
2.	ГАКБ "Асака"	3093110,8	14,60
3.	ГК Народный банк	2226202,4	10,51
4.	ОАКБ Узпромстройбанк"	1993 419,3	9,41
5.	АКИБ "Ипотека-банк	1797694,4	8,34
6.	ОАК "Агробанк"	1336368,4	6,31
7.	ЗАО КДБ Банк Узбекистан	1319 115,1	6,23
8.	ОАКБ "AsiaAliance Bank"	761592 ,2	3,55
9.	ЧОАКБ Хамкор банк"	738915,2	3,49
10.	ОАКБ "Капиталбанк"	698278,5	3,30

Как видно из таблицы первое место в рэнкинге коммерческих банков Узбекистана по остаткам депозитов занимает Национальный банк ВЭД РУз, второе место ГАКБ "Асака" и третье место занимает ГК Народный банк. По остаткам депозитов ГАКБ Асакабанк обошел ОАКБ Узпромстройбанк и ОАК Агробанк.

В приведённой таблице 2.3.6 представлены 10 крупнейших коммерческих банков Узбекистана на долю которых приходится около 85% активов банковской системы.

<sup>42</sup>Подготовлено автором на основе материала [http:// www.ahbor.uz](http://www.ahbor.uz). РА «Ахбор рейтинг». - Аналитического обзора банковского сектора Узбекистана по итогам 2013 г.

**Таблица 2.3.6**

**Рэнкинг коммерческих банков по объему активов  
по итогам 2013 года<sup>43</sup>**

№	Банк	Размер активов, млн.сум	Рыночная доля
1.	Национальный банк ВЭД РУз	9984135,0	23,4
2.	ОАКБ "Узпромстройбанк"	6829 929,1	16,01
3.	ГАКБ "Асака" (ОАО)	4639424,9	10,87
4.	АКИБ "Ипотека-банк"	2960243 ,6	6,94
5.	ГК Народный банк	2766002,7	6,48
6.	ОАКБ "Агробанк"	2577689,2	6,04
7.	ОАКБ "Кишлок-курилиш банк"	2473234,0	5,82
8.	ЗАО КДБ Банк Узбекистан	1776911,9	4,16
9.	ОАКБ "AsiaAliance Bank"	1107 466,7	2,60
10.	ОАКБ "Хамкорбанк"	1092119,8	2,56

Согласно данным приведенного рэнкинга первые 6 строчек принадлежат крупнейшим банкам, основными акционерами которых является государство в лице Министерства Финансов, Центрального банка и Фонда реконструкции и развития. Все вышеперечисленные банки увеличили свои активы тем самым значительно укрепили и повысили свои позиции.

Совокупный акционерный капитал представленных в рэнкинге банков составляет 80% от совокупного объема капитала коммерческих банков. При параллельном изучении рэнкингов подготовленных по размеру активов и акционерному капиталу можно заметить, что пятерка лидеров по объему активов изменилась по сравнению с пятеркой коммерческих банков по размеру акционерного капитала. Это говорит о том, что каждый банк

<sup>43</sup> Подготовлено автором на основе материала [http:// www.ahbor.uz](http://www.ahbor.uz). РА «Ахбор рейтинг». - Аналитического обзора банковского сектора Узбекистана по итогам 2013 г.

самостоятельно выбирает собственную политику по поиску источников финансирования активных операций.

**Таблица 2.3.7**

**Рэнкинг коммерческих банков Узбекистана по размеру акционерного капитала по итогам 2013 года<sup>44</sup>**

№	Банк	Размер акционерного капитала, млн. сум.	Рыночная доля, %
1.	Национальный банк ВЭД РУз.	1048876,1	21,62
2.	ГАКБ "Асака"	691 062,7	14,24
3.	ОАКБ "Узпромстройбанк"	430422,7	8,87
4.	ОАО "Агробанк"	371389,9	7,66
5.	ОАКБ "Кишлок-курилиш банк"	327202,6	6,74
6.	ГК Народный банк	309823,8	6,39
7.	АКИБ "Ипотека-банк"	233769,6	4,82
8.	ОАКБ "Микрокредитбанк"	217168,0	4,48
9.	ЗАО КДБ Банк Узбекистан	165225,2	3,41
10.	ЧОАКБ "Хамкорбанк"	138 939,5	1,85

В рэнкинге коммерческих банков Узбекистана по размеру акционерного капитала по итогам 2013 года были использованы показатели по размеру акционерного капитала 10 крупнейших коммерческих банков Узбекистана (таблица 2.3.7).

Первые 8 банков в рэнкинге по объему акционерного капитала получили средства за счет крупных государственных вливаний, то есть государство поддержало банковский сектор за счет выкупа дополнительной эмиссии данных банков, тем самым, предоставив им дополнительные средства для кредитования реального сектора экономики, сельского

<sup>44</sup>Подготовлено автором на основе материала «Аналитического обзора банковского сектора Узбекистана по итогам 2013 г» [http:// www.ahbor.uz](http://www.ahbor.uz) .- РА «Ахбор рейтинг».

хозяйства, малого бизнеса и предпринимательства. В результате по размеру акционерного капитала рыночная доля по итогам 2013 года у Национальный банка ВЭД РУз составила 21,62% или 1048876,1 млн. сум., у ГАКБ «Асака» 14,24% или 691 062,7 млн. сум и третье место занял ОАКБ "Узпромстройбанк" - 8,87% или 430422,7 млн. сум.

Таким образом, при рэнкинге, изучается ранжирование участников по убыванию или возрастанию какого-либо конкретного показателя на определенную отчетную дату или за указанный период. Например «100 крупнейших банков по активам», «Крупнейшие управляющие компании по активам в управлении по итогам квартала или года», «Крупнейшие компании по совокупным оборотам на фондовом рынке в квартале или по итогам года».

Для определения позиции каждого банка нами была составлена рейтинговая таблица, каждому показателю в зависимости от значимости и важности с учетом специфики банковского дела в Узбекистане был присвоен определенный коэффициент, что позволит привести к единому знаменателю показатели всех рейтингуемых банков (таблица 2.3.8).

При расчете рейтинга наибольшие коэффициенты были присвоены активам и акционерному капиталу так как, активы отвечают за масштабность деятельности банка, тогда как акционерный капитал является гарантом проводимых активных операций. Насколько выше значение акционерного капитала настолько выше доверие и интерес к данному банку со стороны акционеров и инвесторов, так как банк располагает дешевыми источниками финансирования активных операций, что оказывает прямое воздействие на прибыльность банка.

Таблица 2.3.8

Методика расчета рейтинга по итогам 2013 года<sup>45</sup>

№	Банки	Активы	Акционерный капитал	Кредитный портфель	Инвестиции	Остаток депозитов	Рейтинговая база	Рейтинг
	Вес (%)	0,25	0,25	0,20	0,20	0,10	1	
1	Национальный банк ВЭД	9984135,0	1048876,1	6822300,0	807 353,2	3383087,8	4662859,8	<b>29,3</b>
2	ОАКБ "Узпромстройбанк"	6829 929,1	430422,7	4791 053,2	105760,0	1993 419,3	2993792,4	<b>18,8</b>
3	ГАКБ "Асака"	4639424,9	691062,7	2365173,6	118522,0	3093110,8	2138672,1	<b>13,5</b>
4	АКИБ "Ипотека-банк"	2960243 ,6	233 769,6	1905767,9	61717,6	1797694,4	1371769,8	<b>8,6</b>
5	ГК Народный банк	2766002,7	309823,8	1462390,2	154 294,4	2226202,4	1314913,7	<b>8,2</b>
6	ОАК "Агробанк"	2577689,2	371389,9	1693102,5	68964,5	1336368,4	1223320,9	<b>7,7</b>
7	ОАКБ "Кишлок-курилиш банк"	2473234,0	327 202,6	2133450,0	40395,1	518 110,0	630211,3	<b>3,9</b>
8	ЗАО КДБ Банк Узбекистан	1776911,9	165225,2	78865,6	13 330,0	1319115,1	635884,8	<b>4,0</b>
9	ОАКБ "AsiaAliance Bank"	1107 466,7	91709,5	193 289,1	6000,0	761592,1	415811,1	<b>2,7</b>
10	ЧОАКБ "Хамкорбанк"	1092119,8	138 939,5	616634,2	28345,9	738915,2	510651,5	<b>3,3</b>
	<b>Всего</b>	<b>36207156,9</b>	<b>3808421,6</b>	<b>22062026,3</b>	<b>1404682,7</b>	<b>17480959,6</b>	<b>15897885,4</b>	<b>100,0</b>

<sup>45</sup> Расчеты произведены автором на основе материалов [http:// www.ahbor.uz](http://www.ahbor.uz) - РА «Ахбор рейтинг». Аналитического обзора банковского сектора Узбекистана по итогам 2013 г.

Принимая во внимание, что кредитная деятельность является основной для любого коммерческого банка и занимает основную долю в активах банка, при расчете рейтинга был применен коэффициент 0,25.

Вследствие того, что депозитные ресурсы являются относительно дорогим источником финансирования операций, при расчете рейтинга коэффициент депозитного портфеля составил лишь 0,1.

Рейтинг позиции крупнейших банков представлены в таблице 2.3.9 .

**Таблица 2.3.9**

**Рейтинг позиции крупнейших банков на рынке  
по итогам 2013года<sup>46</sup>**

№	Банки	Рейтинг
1.	Национальный банк ВЭД	29,3
2.	ГАКБ "Асака"	18,8
3.	ОАКБ "Узпромстройбанк"	13,5
4.	ОАК "Агробанк"	8,6
5.	ГК Народный банк	8,2
6.	АКИБ "Ипотека-банк"	7,7
7.	ОАКБ "Кишлок - курилиш банк"	3,9
8.	ЗАО КДБ Банк Узбекистан	4,0
9.	ОАКБ "AsiaAliance Bank"	2,7
10.	ЧОАКБ "Хамкорбанк"	3,3

В целях рэнкинга исследуемые банки подразделяются в зависимости от величины активов на крупные, средние и малые. Цель рэнкинга – наглядно показать, как банки республики соотносятся между собой по показателям величины активов, собственного капитала и прибыли. Следует

<sup>46</sup>Составлено автором на основе материала [http:// www.ahbor.uz](http://www.ahbor.uz) .- РА «Ахбор рейтинг». Аналитического обзора банковского сектора Узбекистана по итогам 2013 г.

учитывать, что любой рейтинг — не более чем справочная информация или мнение экспертов. Регулярное определение рейтинга становится все более актуальным в связи с увеличивающимся числом банков - банкротов, поэтому «открытость» банков - первый признак их уверенности в своих возможностях.

Итак, для правильной и своевременной оценки работы банков целесообразно проводить анализ ежедневных балансов и мониторинг надежности банков. В связи с этим в методике оценки рейтинга банков должны отсутствовать элементы субъективизма.

Подводя итоги данной главы можно отметить, что для достижения целей, направленных на дальнейшее реформирование банковской системы страны, в 2013г. основные усилия банковского сектора страны были направлены на выполнение нижеследующих приоритетных задач, определенных руководством республики:

- повышение уровня капитализации и расширение ресурсной базы коммерческих банков путем привлечения средств населения и субъектов предпринимательства, а также инвесторов в акции и депозиты банков;

- совершенствование системы расчетов, расширение привлечения наличных денег в банковский оборот;

- расширение участия коммерческих банков в инвестиционных процессах, в модернизации, техническом и технологическом перевооружении предприятий, а также в финансовой поддержке субъектов малого бизнеса.

## **ГЛАВА III. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ НА БАЗЕ ИЗУЧЕНИЯ ОПЫТА МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГОВЫХ АГЕНТСТВ**

### **3.1. Зарубежные рейтинговые агентства, их цели, задачи и значение**

С момента появления первых рейтинговых агентств в США рейтинговая культура оставалась исключительно американской особенностью. В этой стране привычным делом для эмитентов стало получение рейтингов. В европейских странах и Японии рейтинг долгое время оставался экзотикой и присваивался в основном крупнейшим компаниям, ведущим международные операции.

Сегодня в мире действует около 200 кредитных рейтинговых агентств, однако ведущие позиции принадлежат «большой тройке» - американским агентствам Moody's и Standard&Poor's и американо-британскому агентству FitchRatings, которые контролируют около 95% глобального рынка рейтинговых оценок: на S&P приходится 40%, на Moody's - 39 и на Fitch - 16%.<sup>47</sup>

Основные причины стремительное развитие мирового рейтингового рынка:

- ускорение экономической и финансовой глобализации, обусловившее стандартизацию факторов риска и необходимость создания адекватного инструмента для управления инвестиционным портфелем;

- усиление регулирования рынка капиталов, в том числе в связи с финансовыми кризисами; развитие информационных и коммуникационных технологий, облегчающих процесс определения рейтинга.

"Бум рейтингования" - следствие глобализации финансовых рынков, формирования крупного единого экономического и валютного пространства, развития информационных и коммуникационных технологий. Кроме того, все активнее рейтинги используются в целях регулирования рынка капитала.

---

<sup>47</sup><http://www.standardandpoors.ru>.- Сайт Рейтингового агентства Standart&Poors

Компания Standard&Poor's образовалась в результате слияния в 1941 г. двух корпораций: StandardStatistics и Poor'sPublishingCompany. Однако начало истории бизнеса Standard&Poor's принято связывать с выходом в 1860г. исследования Генри Варнума Пура «История железных дорог и каналов в Соединенных Штатах». Именно в это время Генри Пур начал публиковать финансовую информацию, в которой остро нуждались европейские инвесторы, озабоченные судьбой своих вложений в проекты создания инфраструктуры в Америке. В 1867 г. Генри Пур вместе с сыном открывают компанию Poor'sRailwayManualCompany (впоследствии — Poor'sPublishingCompany). В 1906 г. Лютер Блейк создает StandardStatisticsBureau, предоставившее американским компаниям ранее недоступную для них финансовую информацию.

В 1916 г. Standard Statistics стало присваивать кредитные рейтинги корпоративным облигациям, а вскоре после этого — и рейтинги суверенных долговых обязательств. В 1940 г. появились первые рейтинги муниципальных облигаций. В 1941 г. Standard Statistics и Poor'sPublishingCompany слились, образовав компанию Standard & Poor's. В 1966 г. Standard & Poor's была приобретена корпорацией McGraw-Hill, Inc. В 1941 году была создана компания Standard & Poor's путем слияния компании Standard Statistics Bureau и Poor's Railway Manual Company. В 1966 году корпорация McGraw-HillInc. приобрела Standard&Poor's. Основным принципом справочных изданий фирмы Генри Пура по вопросам инвестиций было «право инвестора на информацию». Этот принцип соблюдается и поныне, более 140 лет спустя. Компания Standard&Poor's стала признанным мировым лидером в области предоставления независимых высококачественных услуг по оценке кредитных рисков, изданию аналитических и справочных материалов для мирового финансового рынка. Standard&Poor's создала ряд продуктов и услуг для фондового рынка, в том числе системы отслеживания фондовых индексов и серию интернет-услуг, облегчающих работу международных специалистов

в области финансового анализа, планирования и инвестиционной деятельности. В штате Standard&Poor's насчитывается более 10 тысяч сотрудников, которые работают в офисах компании, расположенных в 23 странах мира; в их числе — более 1500 аналитиков.

Корпорация McGraw-Hill, основанная в 1888 г., специализируется в области предоставления информационных, образовательных и аналитических услуг в сфере финансов и бизнеса, предоставляя их под торговыми марками своих дочерних компаний, в частности Standard&Poor's, BusinessWeek, J.D. PowerandAssociates. Корпорация имеет более 280 офисов в 40 странах мира. Объем продаж в 2010 г. составил 6,4 млрд долл.<sup>48</sup>

История Standard&Poor's в странах СНГ началась в октябре 1996 г. с присвоения Российской Федерации первого кредитного рейтинга на уровне "BB-". Впоследствии суверенный рейтинг получили Казахстан и Украина. Понимая сложность аналитических и операционных задач при работе на постсоветском пространстве, компания Standard&Poor's открыла свое представительство в Москве (1998) и поставила цель сформировать штат русскоязычных аналитиков. Важнейший фактор, также обеспечивающий высокое качество обслуживания эмитентов в России и других странах СНГ, - постоянное присутствие в Москве группы русскоязычных аналитиков Standard&Poor's, работающих в различных областях, что существенно облегчает процесс взаимодействия с эмитентами и инвестиционным сообществом.

Долгосрочный рейтинг Standard&Poor's оценивает способность эмитента своевременно исполнять свои долговые обязательства. Долгосрочные рейтинги варьируются от наивысшей категории — «AAA» до самой низкой — «D». Рейтинги в интервале от «AA» до «ССС» могут быть дополнены знаком «плюс» (+) или «минус» (-), обозначающим промежуточные рейтинговые категории по отношению к основным категориям (рисунок 3.1.1).

---

<sup>48</sup><http://www.standardandpoors.ru>. - Сайт Рейтингового агентства Standart&Poors

Таблица 3.1.1

**Значения кредитных рейтингов по международной шкале  
Standard&Poor's<sup>49</sup>**

AAA	Очень высокая способность своевременно и полностью выполнять свои долговые обязательства; самый высокий рейтинг
AA	Высокая способность своевременно и полностью выполнять свои долговые обязательства
A	Умеренно высокая способность своевременно и полностью выполнять свои долговые обязательства, однако большая чувствительность к воздействию неблагоприятных перемен в коммерческих, финансовых и экономических условиях
BBB	Достаточная способность своевременно и полностью выполнять свои долговые обязательства, однако более высокая чувствительность к воздействию неблагоприятных перемен в коммерческих, финансовых и экономических условиях
BB	Вне опасности в краткосрочной перспективе, однако более высокая чувствительность к воздействию неблагоприятных перемен в коммерческих, финансовых и экономических условиях
B	Более высокая уязвимость при наличии неблагоприятных коммерческих, финансовых и экономических условий, однако в настоящее время имеется возможность исполнения долговых обязательств в срок и в полном объеме
CCC	На данный момент существует потенциальная возможность невыполнения эмитентом своих долговых обязательств; своевременное выполнение долговых обязательств в значительной степени зависит от благоприятных коммерческих, финансовых и экономических условий
CC	В настоящее время высокая вероятность невыполнения эмитентом своих долговых обязательств
C	В отношении эмитента возбуждена процедура банкротства или предпринято аналогичное действие, но платежи или выполнение долговых обязательств продолжают
SD	Выборочный дефолт по данному долговому обязательству при продолжении своевременных и полных выплат по другим долговым обязательствам
D	Дефолт по долговым обязательствам

Краткосрочный рейтинг представляет собой оценку вероятности своевременного погашения обязательств, считающихся краткосрочными на

<sup>49</sup><http://www.standardandpoors.ru> - Сайт Рейтингового агентства Standart&Poors

соответствующих рынках. Краткосрочные рейтинги также имеют диапазон — от «А-1» для обязательств наивысшего качества до «D» для обязательств самого низкого качества. Рейтинги внутри категории «А-1» могут содержать знак «плюс» (+) для выделения более надежных обязательств в данной категории. Помимо долгосрочных рейтингов, у Standard&Poor's имеются специальные определения рейтингов привилегированных акций, фондов денежного рынка, паевых облигационных фондов, платежеспособности страховых компаний и компаний, работающих с производными инструментами.

Рейтинги категорий «AAA», «AA», «А» и «BBB» — рейтинги инвестиционного класса.

Рейтинги категорий «BB», «B», «ССС», «СС» и «С» — рейтинги, обладающие значительными спекулятивными характеристиками.

Прогноз рейтинга показывает возможное направление движения рейтинга в ближайшие два-три года. «Позитивный» — рейтинг может повыситься. «Негативный» — рейтинг может понизиться. «Стабильный» — изменение маловероятно. «Развивающийся» — возможно повышение или понижение рейтинга.

FitchRatings было основано Джоном НоулзомФитчем 24 декабря 1913 г. как издательство FitchPublishingCompany. Компания располагалась в самом сердце финансового района Нью-Йорка и начинала свою деятельность с публикации финансовых статистических данных. В число ее клиентов входила Нью-йоркская фондовая биржа. Вскоре FitchPublishingCompany стала признанным лидером по представлению важных статистических данных инвестиционному сообществу через свои издания, такие как «Облигационный справочник Fitch» и «Руководство Fitch по акциям и облигациям». В 1924 г. для удовлетворения растущего спроса на независимые исследования по финансовым инструментам FitchPublishingCompany ввела широко известную сейчас рейтинговую шкалу от «AAA» до «D». Рейтинговая шкала в сочетании с глубоким

анализом, проводимым инвестиционными экспертами компании, быстро завоевала признание и стала ориентиром для финансового сообщества при принятии инвестиционных решений по инструментам с фиксированным доходом. FitchRatings стало одним из трех агентств, первыми получивших официальный статус статистических рейтинговых организаций от Комиссии по ценным бумагам и биржам США в 1975 г.

В 1989 г. в FitchRating пришла новая команда менеджеров, был увеличен капитал, и агентство начало демонстрировать впечатляющий рост. В 90-е годы XX века FitchRatings демонстрировало рост по всем направлениям деятельности, включая такие новые области, как структурированное финансирование, предоставляя инвесторам собственные аналитические материалы, четкие разъяснения по сложным инструментам/эмитентам и наиболее глубокие исследования среди рейтинговых агентств.

В 1997 г. было проведено слияние FitchRatings и компании IBСА Limited, имеющей штаб-квартиру в Лондоне, что существенно усилило присутствие FitchRatings в мире и расширило аналитический охват банков, финансовых организаций и суверенных эмитентов. После слияния с IBСА Limited владельцем агентства стала холдинговая компания Fimalac S.A., которая приобрела IBСА Limited в 1992 г. Это слияние стало первым шагом в стремлении агентства удовлетворить потребность инвесторов в альтернативном глобальном рейтинговом агентстве, предоставляющем полный спектр услуг.

Следующим шагом в создании международного конкурентоспособного агентства стало приобретение в апреле 2000г. компании Duff&PhelpsCreditRatingCo. со штаб-квартирой в Чикаго. Позже в том же году была приобретена рейтинговая компания ThomsonBankWatch. Эти приобретения позволили агентству обеспечивать более полный аналитический охват корпоративных эмитентов, финансовых институтов, страховых компаний и сектора структурированного финансирования. Кроме

того, агентство смогло значительно увеличить количество своих представительств и аффилированных компаний по всему миру.

Сегодня FitchRatings является международным рейтинговым агентством, нацеленным на предоставление мировым кредитным рынкам независимых и направленных на перспективу оценок кредитоспособности, аналитических исследований и данных. После достигнутого роста и проведенных поглощений в настоящее время количество сотрудников FitchRatings насчитывает более 2100 человек в 50 филиалах и дочерних компаниях по всему миру. FitchRatings имеет два главных офиса - в Лондоне и Нью-Йорке.<sup>50</sup>

В декабре 2004 г. группа Fitch объявила о заключении соглашения о приобретении Algorithmics, лидера в области управления рисками компаний. До этого в течение нескольких лет FitchRatings накапливало практику управления рисками на уровне мировых стандартов в качестве дополнения к своей основной деятельности по присвоению кредитных рейтингов. Покупка Algorithmics, которая была завершена в январе 2005 г., является самым недавним приобретением в серии деловых и технологических инициатив, нацеленных на расширение возможностей группы Fitch в сегменте управления рисками. Данное приобретение позволило увеличить клиентскую базу и набор предлагаемых продуктов Fitch по управлению рисками, а компания Algorithmics получила преимущество в виде материнской структуры, имеющей возможности инвестировать в развитие продукции и расширение географического охвата Algorithmics. Компания Algorithmics была основана в 1989 г. и базируется в Торонто, Канада. Algorithmics является признанным лидером в области управления рисками предприятий. Число сотрудников компании насчитывает более 660 человек, которые работают в 18 офисах по всему миру.

---

<sup>50</sup><http://www.fitchratings.ru>. - Сайт Рейтингового агентства FitchRatings.

В январе 2008 г. группа Fitch объявила о развитии подразделения FitchSolutions, специализирующегося на предоставлении данных, аналитических инструментов и сопутствующих услуг. Цель развития этого подразделения – укрепить независимость кредитных рейтингов и аналитических исследований FitchRatings и создать структуру, деятельность которой будет полностью сфокусирована на разработке продуктов и услуг в сфере инструментов с фиксированным доходом. Благодаря данному подразделению обеспечивается еще более глубокое разделение между аналитической и рейтинговой деятельностью. Кроме того, с его помощью создана комплексная и детализированная платформа для распространения материалов FitchRatings.

FitchTraining входит в состав FitchSolutions и специализируется на тренингах по вопросам кредитоспособности и корпоративных финансов для профессионалов в сфере инструментов с фиксированным доходом, кредитного риск-менеджмента и управления взаимоотношениями с клиентами/функциями originатора. FitchTraining предоставляет услуги различным финансовым организациям, включая инвестиционные и коммерческие банки и управляющие компании, а также регулирующим органам. FitchTraining имеет глобальное присутствие, так как специалисты компании по проведению тренингов работают в Великобритании, континентальной Европе, США и Азии.

Анализ банков, проводимый Fitch, сочетает в себе оценку как текущего финансового положения рейтингуемого банка, так и возможных изменений его финансового положения в будущем. Анализ включает оценку как количественных, так и качественных факторов на основании рассмотрения существенной финансовой информации. Анализ нередко дополняется подробными обсуждениями с топ менеджерами и другими отраслевыми специалистами. В то же время неучастие высшего руководства банка в рейтинговом процессе не обязательно является препятствием для определения и поддержания рейтинга со стороны Fitch, если имеется

достаточная публичная информация для осуществления кредитного анализа.

Проводимый Fitch анализ банка основан на ряде качественных и количественных факторов, как внешних, так и внутренних, обуславливающих рейтинги дефолта эмитента («РДЭ»), которые в конечном итоге присваиваются банкам. Относительный вес таких факторов может варьировать в зависимости от конкретных обстоятельств. Внешние факторы включают экономическую среду, в которой ведет деятельность банк, законодательную, регулятивную и налогово-бюджетную систему, а также структуру банковского сектора в соответствующей стране. Внутренние факторы включают все риски, свойственный бизнесу банка, такие как кредитный, рыночный и операционный риски, а также риски фондирования и ликвидности. Они также включают структуру и организацию банка, устойчивость клиентской базы и диверсификацию бизнеса, руководство и стратегию, капитализацию и способность генерировать прибыль. Все эти факторы учитываются при оценке собственной финансовой устойчивости банка и, таким образом, являются ключевыми факторами, определяющими присеваемый Fitch индивидуальный рейтинг. Столь же важной составляющей анализа банка является внешняя поддержка, которую он может ожидать от государственного или институционального владельца в случае необходимости и которая отражается в рейтинге поддержки.

Шесть ключевых элементов анализа Fitch любого банка, которые являются основными факторами, определяющими рейтинговое решение. Относительная значимость каждого из них при принятии окончательного рейтингового решения может различаться в зависимости от конкретной финансовой организации. Это следующие ключевые элем : экономическая и операционная среда, структура собственности и возможности получения

поддержки, менеджмент, стратегия и клиентская база, управление рисками, финансовая устойчивость, корпоративное управление.<sup>51</sup>

Отправной точкой присвоения банковского рейтинга Fitch является понимание среды, в которой ведет деятельность банк. Это позволяет аналитикам агентства лучше судить об уникальных характеристиках конкретных банков за счет понимания их рисков и возможностей, как на относительной, так и на абсолютной основе. Среди оцениваемых фоновых факторов – суверенный риск и другие экономические факторы, формирующие среду, оказывающие влияние на банк.

Таким образом, аналитики рассматривают базовые экономические индикаторы соответствующей страны (по возможности, используя анализ суверенных рисков, проведенный подразделением Fitch по суверенным рейтингам), такие как размер и структура экономики, рост ВВП, инфляция, рост потребительского кредитования, сбережений и инвестиций, тенденции в области безработицы, обменного курса, доходности облигаций и национальных и/или региональных индексов цен на недвижимость.

Политические и культурные аспекты страны и демографические тенденции также могут учитываться как важные факторы в рамках аналитического процесса. Еще одним существенным элементом проводимого Fitch анализа экономической и операционной среды банка является определение банковского системного риска. С этой целью агентство разработало специальную методологию, которая объединяет использование индикатора банковской системы с систематическим анализом макропруденциальных индикаторов, чтобы выявить аспекты потенциальной уязвимости в случае в случае будущих проблем в банковской системе.

Другие факторы, учитываемые при оценке операционной среды банка, включают:

---

<sup>51</sup> <http://www.fitchratings.ru>:Методология присвоения рейтингов банкам». Отчет рейтингового агентства FitchRatings от 19.11.2012

1. характеристики соответствующего национального банковского рынка (как рынка сбережений, так и кредитного рынка), существующую и потенциальную конкуренцию на этом рынке, а также степень концентрации в рамках рынка;

2. регулятивную базу, в том числе роль и функции банковских надзорных органов соответствующей страны, а также степень государственного контроля (или освобождения от контроля) в банковской системе соответствующей страны;

3. практику бухгалтерского учета и требования в отношении публичной отчетности банков.

Структура собственности и возможность получения поддержки банком являются важнейшими элементами анализа Fitch, обуславливающим присваиваемый агентством рейтинг поддержки, который в конечном итоге также влияет на краткосрочный РЭД. Аналитики оценивают стабильность структуры акционеров банка, а также способность и готовность его владельцев или государства оказать поддержку в случае необходимости.

В целом по структуре собственности банки подразделяются на четыре основные категории: банки в собственности государственных владельцев (национальных или региональных), банки в собственности у институциональных владельцев, банки, принадлежащие частным лицам и семьям, банки в совместной собственности.

Одним из наиболее сложных и при этом решающих аспектов рейтингового процесса Fitch является оценка управленческой команды банка и заявленных стратегий. Сильные команды руководства эффективно формулируют и реализуют на практике стратегическое видение и способствуют укреплению позиций банка. Важно, чтобы менеджмент демонстрировал высокую степень доверия и надежности, имел большой опыт и соответствующую компетенцию.

Оценка, даваемая менеджменту банка, нередко носит относительный характер. Аналитики могут определять команды руководства с очевидными слабыми сторонами за счет оценки финансовой устойчивости банка и практики в области управления рисками. Так, например, невысокие финансовые показатели могут отражать качество стратегии руководства банка. Fitch также получает представление об уровне управления за счет оценки способности команды руководства формулировать свои риски, и того, как она управляет такими рисками и обеспечивает сбалансированный учет риска и отдачи при принятии решений относительно возможностей роста.

В рамках оценки менеджмента банка Fitch рассматривает следующие моменты:

1. организационную структуру банка, зависимость команды руководства от одного или более лиц, согласованность команды руководства, независимость менеджмента от основных акционеров, культуру управления и опыт работы менеджмента по сегодняшний день в плане структуры бизнеса, операционной эффективности и рыночной позиции;

2. качество и надежность бизнес-стратегии руководства, включая планы будущего внутреннего или внешнего роста, как в целом так и применительно к целевым рынкам/сегментам. При оценке будущих планов важно определить, насколько они реалистичны. Существенным позитивным фактором является выполнение предыдущих прогнозов и следование принятым стратегиям.

Основные факторы, которые Fitch принимает во внимание при анализе деятельности банков, в частности, включают следующие:

1. опыт и профессиональный уровень менеджмента по ключевым направлениям бизнеса;

2. размер банка и критическая масса ключевых направлений деятельности;

3. рыночные позиции банка в основных сегментах;
4. способность банка влиять на цены и/или выделяться за счет эффективности;
5. характер и концентрация клиентской базы;
6. существующая структура бизнеса и конкурентные преимущества/недостатки по каждому сегменту;
7. диверсификация деятельности в географическом плане, как на внутреннем, так и на международных рынках, и по отраслям экономики;
8. разнообразие услуг и продуктов, предоставляемых клиентам, и способность создавать новые продукты;
9. оценка управления рисками, которая является еще одним фундаментальным аспектом аналитического процесса Fitch, включает оценку готовности банка принимать риски, а также адекватности и надежности имеющихся систем.

Ключевые области, которые принимаются во внимание аналитиками, включают в себя следующие моменты:

1. независимость и эффективность функции управления рисками;
2. наличие единой системы, в рамках которой осуществляется управление всеми рисками;
3. существующие процедуры и лимиты, кто устанавливает эти лимиты, и в какой мере осуществляется следование этим процедурам и лимитам;
4. понимание вопросов управления рисками высшим руководством банка, его участие в управлении рисками и соответствующая структура подотчетности;
5. степень, в которой банк полагается на инструменты, основанные на моделировании, и понимание руководством потенциальных недостатков излишне количественных подходов к управлению рисками.

Fitch анализирует широкий набор рисков, более значительные из которых (для большинства банков) рассматриваются ниже. В то же время

следует отметить, что банки могут столкнуться с другими рисками, которые не подпадают ни под одну из этих категорий. Аналитики агентства стремятся определить все имеющиеся риски и рассмотреть их потенциальные разновидности. В рамках своего аналитического процесса Fitch рассматривает все кредитные риски, вне зависимости от того, возникают ли они в связи с деятельностью, отражаемой на балансе банка (включая кредиты, ценные бумаги с фиксированным доходом, межбанковские депозиты и кредиты), или с забалансовыми обязательствами. Базовой составляющей анализа кредитного риска, проводимого Fitch, является рассмотрение структуры баланса банка, включая относительные доли различных категорий активов. В этой связи полезным для аналитиков является рассмотрение не только непогашенных остатков по кредитам, но и лимитов. Они также учитывают концентрацию кредитного риска, включая крупные риски (как правило, определяемые банковскими регуляторами как превышающие 10% собственных средств) по отдельным клиентам и концентрацию кредитного риска по конкретным отраслям и секторам экономики.

Подробно анализируются кредиты, которые считаются «проблемными», вне зависимости от того, являются ли они «уязвимыми» или «требующими особого внимания» (т.е. пока благополучными), или же обесцененными или реструктурированными.

Качество активов обычно оценивается с использованием как абсолютных, так и относительных критериев. Аналогичным образом, при анализе межбанковских депозитов и кредитного портфеля банка будут приниматься во внимание размер, сроки погашения и концентрация портфеля, а также кредитоспособность контрагентов.

Проводимый Fitch анализ рыночного риска охватывает структурные риски и риски по торговым операциям по всему бизнесу банка (включая бизнес на балансе и за балансом). Аналитики рассматривают стратегию управления активами и пассивами, а также имеющиеся инструменты и

системы для оценки и сглаживания рыночных рисков. Банки, занимающиеся бизнесом, предполагающим более высокие уровни рыночного риска, могут иметь достаточно большие торговые портфели, которые могут предполагать различные риски, наиболее распространенными из которых являются процентный риск, валютный риск и риск по позициям в акциях.

Операционный риск исторически определяется как все риски, не относящиеся к категории кредитных и рыночных рисков и риска ликвидности. В соответствии с определением Базельского комитета – это «риск убытков в результате неадекватных или не выполнивших свою функцию внутренних процессов, действий сотрудников, систем или внешних событий». Вопросы, рассматриваемые в рамках проводимой Fitch оценки операционного риска, включают то, как данный риск определяется банком, качество организационной структуры и культуру управления операционным риском, разработку подхода к определению и оценке ключевых рисков, мероприятия по сбору данных и общий подход к количественной оценке операционного риска и управлению данным риском. Операционный риск нередко оценивается через призму экономического капитала. При необходимости, допущения, вводные данные и другая существенная информация оцениваются, чтобы сделать вывод об адекватности системы выявления операционного риска.

Ключевые элементы финансовой стабильности банка, которые анализирует Fitch, включают прибыльность, риски в области фондирования и ликвидности, а также капитализации. Поскольку прибыль, получаемая банком, может в конечном итоге повлиять на его платежеспособность, прибыльность является еще одной важной областью для анализа.

Диверсификация доходов банка является ключевым фактором при анализе его прибыльности, и, если возможно, Fitch анализирует доходы по каждому из направлений деятельности банка. В этом контексте агентство рассматривает тенденции в следующих областях:

-чистый процентный доход, включая изменение процентных спредов по каждому направлению бизнеса, тенденции в области объемов кредитования и изменение стоимости фондирования;

-непроцентный доход, включая более стабильные поступления в форме комиссионных и более волатильные по своей природе доходы от торговых операций;

-непроцентные расходы, структура расходов на оплату труда и других расходов, сравнение уровня расходов с другими переменными, такими как суммарные доходы и активы, приносящие доход;

-отчисления под обесценение кредитов с учетом способности поглощать обесценение кредитов за счет прибыли;

-чрезвычайные статьи доходов и расходов, а также изменения в области налоговых отчислений.

Нередко именно нехватка ликвидности приводит к прекращению деятельности банка, поэтому важной составляющей общего анализа, проводимого Fitch, является анализ риска ликвидности. Зачастую этот анализ увязан с допущениями менеджмента банка в отношении источников и использования ликвидных средств, поэтому особую значимость при анализе ликвидности представляет прозрачность менеджмента финансовой организации. В банке должна быть разработана политика в отношении ликвидности, и аналитики Fitch дают оценку надежности такой политики и того, насколько банк придерживается этой политики. Проводится анализ внутренних источников ликвидности банка (таких как ликвидные ценные бумаги и предоставленные кредиты, по которым наступают сроки погашения) и внешних источников ликвидности (например, доступа на рынки капитала, договоренностей о кредитных линиях от других банков и переучетных кредитов от центральных банков).

Важным моментом является оценка того, насколько ликвидны ценные бумаги, которые банк относит к ликвидным, и будут ли такие бумаги достаточно ликвидными в случае кризиса. Помимо этого, важно

оценить концентрацию фондирования с тем, чтобы определить потенциальные риски ликвидности. Риск уменьшения ликвидности в случае ухудшающейся конъюнктуры кредитного рынка, скорее всего, будет повышенным, так как банки могут быть вынуждены провести эмиссию (взамен погашаемых бумаг) или продлить обязательства с наступающими сроками погашения по более высокой стоимости, и, кроме того, может исчезнуть доступ к источникам ликвидности, не являющимся безотзывными.

При анализе фондирования основное внимание уделяется структуре и диверсификации базы фондирования банка (особенно удельному весу розничного фондирования и фондирования, привлекаемого на финансовых рынках), в том числе наличию значительной концентрации депозитов или заимствований. Также анализируются существующие тенденции в отношении источников привлечения средств. Основной риск для фондирования банка связан с неспособностью продлить или заместить обязательства с наступающими сроками погашения (вообще или по приемлемой стоимости). Этот риск можно ограничить за счет хорошо диверсифицированной и стабильной базы фондирования, а также хорошей диверсификации источников по каждому виду фондирования. Поэтому важно проводить анализ состава базы депозитов банка и других источников заимствований в плане размера, сроков погашения, географического распределения и валюты.

Собственный капитал банка обеспечивает «подушку безопасности» для абсорбирования убытков, по которым не созданы резервы, и позволяет банку продолжить работу, предотвратив наступление неплатежеспособности, или же, если банкротство неизбежно, до некоторой степени покрыть убытки, которые иначе пришлось бы понести кредиторам. Размер собственного капитала банка в абсолютном выражении и достаточность капитала (то есть размер капитала относительно рисков)

представляют собой важнейшие моменты, учитываемые при анализе кредитоспособности банка.

В настоящее время Fitch не проводит математического моделирования требований к капиталу по рейтингуемым банкам. Вместо этого агентство оценивает и в различной степени полагается на показатели, которые рассчитывают сами банки. В этом контексте в расчет принимаются регулятивные показатели, данные бухгалтерского учета и (в случае наиболее развитых банков) данные внутренних моделей оценки экономического капитала. Однако Fitch применяет и собственные стандартные количественные показатели оценки капитализации, которые относятся к банкам в целом. Главные из них – это «основной» капитал (основная часть собственных средств) и «регулятивный» капитал банка по классификации Fitch. Под основным капиталом подразумевается собственный капитал согласно отчетности, включая какие-либо доли меньшинства, за счет которых могут быть абсорбированы убытки, без учета гибридных долговых обязательств.

Собственный капитал согласно отчетности, как правило, включает в себя: выпущенные и полностью оплаченные обыкновенные акции; какой-либо добавочный капитал/избыток капитала; нераспределенную прибыль по настоящее время; прочие общие и регулятивные резервы; доли меньшинства, за счет которых могут быть абсорбированы убытки; прочую совокупную прибыль (включая, главным образом, изменения в справедливой стоимости ценных бумаг, предназначенных для продажи); минус отчисления на резерв переоценки (капитала), отсроченные налоговые поступления и гудвил.

«Регулятивный капитал по классификации Fitch» - это основной капитал плюс соответствующие установленным критериям гибридные долговые обязательства и прочие ценные бумаги с характеристиками капитала. Гибридные долговые обязательства включают в себя все инструменты, не являющиеся обыкновенными акциями или традиционными

долговыми обязательствами, такие как привилегированные акции, ценные бумаги с характеристиками собственного капитала и долга, долговые обязательства с отсрочкой платежа и различные конвертируемые ценные бумаги. Гибридные долговые обязательства являются важным источником долгосрочного фондирования для многих банков и играют ключевую роль в структуре банковского капитала. Согласно своей глобальной политике Fitch учитывает в составе собственного капитала гибридные и прочие ценные бумаги с характеристиками капитала, начиная с долговых обязательств без характеристик акционерного капитала и заканчивая обыкновенными акциями. Учет инструментов в составе собственного капитала представляет собой аналитическое мнение, которое отражает степень, в которой Fitch расценивает ценную бумагу как имеющую характеристики либо долга, либо капитала в ходе оценки структуры капитала и финансового левереджа эмитента с корректировкой на риск. Степень учета ценных бумаг в составе собственного капитала может варьироваться от 0% до 100%, в зависимости от конкретных характеристик. Однако существует 30-процентный лимит по объему собственного капитала, состоящего из гибридных ценных бумаг и прочих ценных бумаг с характеристиками капитала, который Fitch может учитывать в составе регулятивного капитала по своей классификации. Любые гибридные инструменты за рамками этого лимита рассматриваются как долговые обязательства (в исключительных случаях этот лимит может быть расширен, например, если государство подписывается на гибридный капитал банка).

Корпоративное управление может оказывать влияние на многие области анализа, и отсутствие приемлемой практики в этой сфере может негативно сказаться на жизнеспособности банка. В ходе анализа Fitch использует подход, ориентированный на учет практической ситуации, а не просто определяет соответствие эмитента каким-то формальным признакам корпоративного управления. Основное внимание уделяется конкретным примерам практики корпоративного управления, которые существенно

отличаются от остальных и могут оказать влияние на рейтинги, особенно негативное.

С точки зрения корпоративного управления банки имеют свою специфику, и тому есть целый ряд причин:

- банки не просто продают продукты и услуги, но еще и имеют дело с денежными средствами населения в форме депозитов и инвестиций, что повышает социальную чувствительность любых проблем, которые возникают в этой сфере;

- системная значимость банков для экономики обуславливает жесткое регулирование банковской деятельности, что, с одной стороны, может поддерживать уверенность в безопасности и надежности банковских операций, но, с другой стороны, может уменьшить мотивацию ключевых заинтересованных сторон отслеживать деятельность совета директоров и менеджмента банков. Более того, хотя регулирование способствует развитию разумной практики корпоративного управления в банковском секторе, оно не является панацеей от всех бед.

Fitch считает, что корпоративное управление - это не просто вопрос соблюдения требований, а показатель общего качества культуры управления рисками. Поэтому в ходе своего анализа Fitch идет дальше рассмотрения того, как соблюдаются регулятивные требования, что позволяет различать уровень корпоративного управления у рейтингуемых банков.

Наличие фондов гарантирования вкладов может повысить стабильность розничных депозитов, но в то же время это может создать потенциальный «моральный риск», так как банки могут идти на рискованные позиции без увеличения стоимости депозитов. Это также уменьшает заинтересованность вкладчиков в отслеживании ситуации в банках.

У банков, как правило, больше заинтересованных лиц, чем у других структур, и к таким лицам относятся держатели акций и долговых

обязательств, вкладчики, регулирующие органы и центральные банки. Это может способствовать обеспечению различных систем «сдержек и противовесов» по принятию рисков, но в то же время может осложнять задачу дифференцирования качества корпоративного управления в банках.

Среди важных аспектов методологии анализа корпоративного управления, учитываемых в кредитном анализе Fitch по банкам, следуют отметить следующее: независимость и эффективность работы совета директоров; контроль сделок со связанными сторонами; целостность аудита; вознаграждение топ - менеджеров и директоров.

Fitch предлагает различные виды рейтинговых оценок. Наиболее распространенными из них являются кредитные рейтинги. Помимо этого Fitch публикует другие рейтинги, оценки и мнения об относительном финансовом или операционном положении эмитентов. Для понимания рисков в каждом случае следует изучить определения рейтингов (оценок) по конкретной шкале (таблица 3.1.2).

**Таблица 3.1.2**

**Значения кредитных рейтингов по международной шкале**

**FitchRatings<sup>52</sup>**

AAA	Наивысший уровень кредитоспособности
AA	Очень высокий уровень кредитоспособности
A	Высокий уровень кредитоспособности
BBB	Достаточный уровень кредитоспособности
BB	Уровень кредитоспособности ниже достаточного
B	Существенно недостаточный уровень кредитоспособности
CCC	Возможен дефолт
CC	Высокая вероятность дефолта
C	Дефолт неизбежен
D	Дефолт

Со временем возникли понятия "инвестиционная категория" и "спекулятивная категория", которые являются краткими обозначениями для

<sup>52</sup><http://www.fitchratings.ru> - Сайт Рейтингового агентства FitchRatings

рейтингов уровней от "BBB" до "AAA" (инвестиционная категория) и от "D" до "BB" (спекулятивная категория). Понятия "инвестиционная категория" и "спекулятивная категория" применяются игроками рынка и не представляют собой рекомендации или одобрение на использование какой-либо ценной бумаги для инвестиционных целей. Рейтинги "инвестиционной категории" отражают кредитные риски от относительно низких до умеренных, а рейтинги "спекулятивной категории" указывают на более высокие уровни кредитного риска или на то, что дефолт уже произошел. Кредитные рейтинги отражают риски в порядке относительного ранжирования, то есть являются порядковыми показателями кредитных рисков, а не прогнозируют частоту дефолтов или убытков.

Международное рейтинговое агентство Moody's Investors Service, которая была создана Джоном Муди, ведет отчет своей деятельности с 1900 года. Вскоре к нему присоединилась компания Poor's Publishing Co., которая начала производить оценки корпоративных обязательств (позже она была преобразована в Standard & Poor's). Одновременно к этому процессу присоединилась Standard Statistics Co., а в 1924-м на рынок пришло рейтинговое агентство Fitch.

В 1914 году компания Moody's начала присваивать рейтинги долговым обязательствам американских городов и других муниципальных образований. Уже к 1924 году рейтинги Moody's охватывали почти 100% американского фондового рынка.<sup>53</sup>

Агентство Moody's продолжало отслеживать рынок и присваивать рейтинги во времена Великой депрессии, когда лихорадило ставки по облигациям на фондовом рынке. В 1970-х годах рейтинговая деятельность Moody's была направлена также на рынок краткосрочных обязательств корпораций и на банковские депозиты.

В последующие десятилетия корпоративная Америка стала все больше и больше доверять кредитным рейтингам, которые значительно

---

<sup>53</sup> <http://www.moody's.ru>. - Международное рейтинговое агентство Moody's Investors Service

стабилизировали хаотичный рынок долговых обязательств. Например, в 1980-х годах, американские компании половину займов осуществляли у банков. В данное время, подавляющее большинство займов производится на рынке долговых обязательств, предлагающем более низкие процентные ставки.

Влияние рейтинговых компаний росло вместе с залоговым и другими долговыми мировыми рынками, объем которых оценивается в \$52 трлн. Только в одних Соединенных Штатах в 2010 году долговой рынок оценивался в \$21 трлн. - на 50% больше стоимости всех акций, торгующихся которыми производилась на американских рынках. И почти все эти деньги не остались без оценок рейтинговых агентств.<sup>54</sup>

Важнейшей стороной деятельности коммерческого банка является воздействие на устойчивость банковской системы в целом. Фетисов Г. в своей книге "Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки" в отношении экономической системы пишет следующее: "Одним из важнейших требований к такой комплексной системе является обеспечение ее надежности, или состояния устойчивого равновесия в условиях воздействия внутренних и внешних факторов".<sup>55</sup>

Агентство присваивает рейтинги государственным и коммерческим структурам более чем в 100 странах мира.

Рейтинговое агентство Moody's в данное время является одним из крупнейших мировых кредитных агентств. Независимость и добросовестность агентства Moody's завоевали доверие участников рынков капитала во всем мире.<sup>56</sup>

Присваиваемые агентством Moody's рейтинги финансовой устойчивости банков (BankFinancialStrengthRatings – BFSRs) представляют

---

<sup>54</sup> <http://www.moody's.ru>. - Международное рейтинговое агентство Moody'sInvestorsService

<sup>55</sup> Фетисов Г.Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговая система её оценки. - М: Финансы и статистика, 1999. С.-23.

<sup>56</sup> <http://www.moody's.ru>. - Международное рейтинговое агентство Moody'sInvestorsService

собой мнение агентства Moody's о внутренней устойчивости и надежности банка и, как таковые, исключают некоторые внешние кредитные риски и элементы кредитной поддержки (таблица 3.1.3).

**Таблица 3.1.3**

**Значения кредитных рейтингов по международной шкале Moody's<sup>57</sup>**

А	Банки, имеющие рейтинг А, обладают превосходной самостоятельной финансовой устойчивостью. Обычно такой рейтинг получают организации, имеющие максимально высоко оцениваемые и прочные рыночные позиции и сильные финансовые показатели, они действуют в абсолютно предсказуемой и стабильной операционной среде.
В	Банки, имеющие рейтинг В, обладают высокой самостоятельной финансовой устойчивостью. Обычно такой рейтинг получают организации, имеющие высоко оцениваемые и прочные рыночные позиции и хорошие финансовые показатели, они действуют в предсказуемой и стабильной операционной среде.
С	Банки, имеющие рейтинг С, обладают достаточной самостоятельной финансовой устойчивостью. Обычно такой рейтинг получают организации, имеющие достаточно ограниченные, но, тем не менее, хорошие рыночные позиции. Эти банки демонстрируют либо удовлетворительные финансовые показатели, действуя в предсказуемой и стабильной операционной среде, либо хорошие финансовые показатели, действуя в менее предсказуемой и менее стабильной операционной среде.
D	Банки, имеющие рейтинг D, проявляют ограниченную самостоятельную финансовую устойчивость и временами испытывают необходимость во внешней поддержке. Рейтинги этих организаций могут быть ограничены одним или несколькими факторами, такими как слабые рыночные позиции, недостаточные по одному или нескольким аспектам финансовые показатели, непредсказуемая и нестабильная операционная среда, в которой они работают.
Е	Банки, имеющие рейтинг Е, проявляют весьма ограниченную самостоятельную финансовую устойчивость и имеют высокую вероятность периодического получения внешней поддержки или необходимость в такой поддержке. Рейтинги этих организаций могут быть ограничены одним или несколькими факторами, такими как слабые и ограниченные рыночные позиции, в значительной степени недостаточные по одному или нескольким аспектам финансовые показатели, чрезвычайно непредсказуемая или нестабильная операционная среда, в которой они работают.

<sup>57</sup> <http://www.moody's.ru>: Символы и определения рейтингов агентства Moody's, июнь 2010

Рейтинги финансовой устойчивости банков могут присваиваться агентством Moody's не только коммерческим банкам, но и другим видам финансовых институтов, таким как международные банки развития, спонсируемые правительствами финансовые институты и национальные финансовые институты развития.

Но необходимо отметить, что рейтинги финансовой устойчивости банков не оценивают вероятность своевременного погашения банком своих обязательств. Вместо этого рейтинги финансовой устойчивости оценивают вероятность того, что банку может потребоваться помощь третьих сторон, например, его собственников, его отраслевой группы или государственных институтов.

Рейтинги финансовой устойчивости банков не учитывают вероятность получения банком внешней поддержки подобного рода. Не учитывают они и рисков, возникающих вследствие действий правительства, которые могут повлиять на способность банка выполнить свои платежные обязательства в национальной или в иностранной валюте.

Таким образом, число факторов, учитываемых при присвоении рейтингов финансовой устойчивости банков, входят элементы, свойственные данному конкретному банку, такие как его основные финансовые показатели, рыночные позиции, диверсификация деятельности и активов. Хотя рейтинги финансовой устойчивости банков не включают перечисленные выше внешние факторы, они, тем не менее, учитывают другие факторы риска, свойственные операционной среде, в которой действует банк, включая стабильность и перспективы экономики в целом, структуру и относительную непрочность финансовой системы, а также качество банковского регулирования и надзора.

### **3.2. Совершенствование методов рейтинговой оценки банков Республики Узбекистан**

Международные рейтинговые агентства имеют большой опыт в присвоении рейтингов на мировом рынке финансов. Эти агентства ориентируются на международную отчетность.

Однако, в методиках рейтингов международных агентств есть свои недостатки. Главный из них - рейтинги участников ограничены планкой страновых рейтингов. Так в результате в России первые два года после кризиса Сбергательный банк имел рейтинг кредитоспособности на уровне “ССС”, хотя его кредитоспособность была проверена самим кризисом. Зато турецкие и аргентинские банки, несмотря на серьезнейший кризис в странах и отсутствие серьезной экономической базы, очень быстро получили высокие оценки, сразу же после того как страны начали выходить из кризиса. Пример таких стран, как Германия, Франция, Китай, показывает, что национальные рейтинговые агентства прекрасно уживаются с иностранными гигантами. Объясняется это просто: на любом национальном рынке есть компании, желающие выйти на мировой рынок и привлекать западных инвесторов. Таковую возможность им предоставляют международные агентства.

Резкое снижение инвестиционной активности после кризиса привело к уменьшению спроса на информацию о компаниях и ценных бумагах. Впрочем, рейтинги до кризиса были мало похожи на кредитные рейтинги в классическом смысле (за исключением немногочисленных кредитных рейтингов, присвоенных международными агентствами). В большинстве случаев это были оценки, более близкие к рэнкингам или дистанционным рейтингам (на основе публичной информации о компании), с небольшим набором оцениваемых показателей.

Многие рейтинговые агентства в мире являются уполномоченными агентами регулирующих органов.

Наконец, важнейший регулятивный документ банковского рынка - Базель-2 - также широко использует рейтинги для расчета достаточности

капитала с учетом рисков конкретных заемщиков.<sup>58</sup> Появилась потребность в стандартизации многообразных долговых финансовых инструментов, создании адекватной системы оценки рисков при управлении инвестиционным портфелем, и именно эту потребность призваны удовлетворить кредитные рейтинги. Ведь рейтинги - это один из наиболее удобных и эффективных способов решения проблемы асимметрии информации.

Многие эксперты сегодня считают, что так называемые "международные" рейтинговые агентства, по сути, представляют взгляд на заемщиков и эмитентов со стороны североамериканских институциональных инвесторов. Они недостаточно учитывают национальную специфику в развивающихся странах. В этом отношении азиатский валютный кризис стал важнейшим уроком для мировой рейтинговой практики, поскольку он продемонстрировал, что крупнейшие рейтинговые агентства, история которых насчитывает почти по сто лет, оказались реально не готовы к рейтинговой деятельности на развивающихся рынках. Одним из основных аналитических источников для присвоения рейтинга являются статистические базы данных агентств по соотношению "уровень рейтинга - вероятность дефолта". Однако эти базы данных составлялись на развитых рынках, прежде всего, США, и азиатский кризис фактически подтвердил, что эти закономерности не действуют на развивающихся и переходных рынках. Хаотические изменения рейтингов глобальных рейтинговых агентств во время кризиса привели лишь к его углублению и более быстрому распространению на другие регионы.

Опасность неправильного использования рейтинга признана международными организациями. Разрабатываются новые стандарты регулирования деятельности рейтинговых агентств. Однако эти стандарты находятся всё ещё в стадии разработки и пока рейтинговая деятельность

---

<sup>58</sup><http://www.avestagroup.com>.- Avesta Investment Group

глобальных агентств всё ещё включает в себе угрозу. Конечно, это отнюдь не говорит об их непрофессионализме или недостаточно внимательном анализе. Просто сказывается специфика подхода при присвоении рейтингов.

К тому же рейтинги глобальных агентств стали приобретать все более яркую политическую окраску. Они представляют собой мощный инструмент влияния на финансовую систему. Несколько лет назад один из журналистов NewYorkTimes написал, что после окончания холодной войны в мире известны две супердержавы: это США и Moodys. В то время как США может уничтожить практически любого врага военным путём, Moodys способно уничтожить государство финансовым путём, присвоив низкий рейтинг. Это, конечно, шутка, но в ней большая доля суровой правды.<sup>59</sup>

Рейтинговые агентства можно разделить на два основных типа: это универсальные и специализированные агентства.

Универсальные рейтинговые агентства выставляют рейтинги различным компаниям, как финансового сектора, так и других отраслей, и помимо этого выпускают ряд других продуктов информационно-аналитического содержания.

К числу таких агентств относятся Эксперт РА, Moody's - Интерфакс, подразделения международных агентств.

Разумеется, ни одно национальное рейтинговое агентство не может похвастаться столь долгой историей работы как, скажем, S&P или Moody's, но для работы с партнерами на внутреннем рынке рейтинги национальных рейтинговых агентств представляются более адекватными и удобными. Пользователи рейтингов национальных агентств - это, прежде всего, отечественные инвесторы, для которых необходим учет национальной практики делового оборота, в то время как пользователи рейтингов

---

<sup>59</sup> [http://www.vedomosti.ru/newspaper/article//245330/bazelskij\\_kompromiss:Обзор Basel III and European Banking: Its Impact, How Banks Might Respond, and the Challenges of Implementation. EMEA Banking, McKinsey & Company, November 2010.](http://www.vedomosti.ru/newspaper/article//245330/bazelskij_kompromiss:Обзор Basel III and European Banking: Its Impact, How Banks Might Respond, and the Challenges of Implementation. EMEA Banking, McKinsey & Company, November 2010.)

западных агентств - американские инвесторы, более привыкшие оценивать предприятия во всем мире по собственным стандартам.

Специализированные агентства анализируют определенный сегмент (скажем, банковский рынок) и выставляют рейтинги участникам данного рынка (таблица 3.2.1).

**Таблица 3.2.1**

**Сопоставление рейтинговой шкалы крупнейших рейтинговых агентств<sup>60</sup>**

Трактовка рейтинга	M. Best	FITCH	Moody`s	Standard & Poor`s	Weiss	"Эксперт РА"
Наивысшая надежность	A++	AAA	Aaa	AAA	A+	A++
Высокая надежность	A+, A	AA+, AA, AA-	Aa1, Aa2, Aa3	AA+, AA, AA-	A, A-	A+
Достаточная надежность	A-, B++	A+, A, A-	A1, A2, A3	A+, A, A-	B+,	A
Приемлемая надежность	B+, B	BBB+, BBB, BBB-	Baa1, Baa2, Baa3	BBB+, BBB, BBB-	B, B-	B++, B
Удовлетворительная надежность	B-, C++,	BB+, BB, BB-	Ba1, Ba2, Ba3	BB+, BB, BB-	C+, C, C-	B+, C++
Низкая надежность	C+, C,	B+, B, B-	B1, B2, B3	B+, B, B-	D+, D, D-	C+
Очень низкая надежность	C-, D	CCC+, CCC, CCC-	Ca, Ca	CCC+, CCC, CCC-	E+, E, E-	C
Неудовлетворительная надежность/ Банкротство	E, F,	D	C	CC, C, D	F	D

На сегодняшний момент следует выделить пять основных проблем, связанных с применением в узбекской практике регулирования рейтинговых оценок.

1. В узбекском законодательстве отсутствуют определения кредитного рейтинга и рейтингового агентства.

<sup>60</sup> Составлено автором на основе <http://www.bis.org/list/bazel>

2. Декларативность большинства законодательных норм относительно рейтингов надежности и рейтинговых агентств.

3. Отсутствие нормативных требований к национальным рейтинговым агентствам и их деятельности.

4. Отсутствует государственный мониторинг деятельности рейтинговых агентств.

5. В условиях нечеткости и противоречивости нормативной базы международные рейтинговые агентства получают неоправданные преимущества при работе на узбекском рынке рейтинговых услуг.

Мировой опыт подтверждает, что тезис "слишком большой, чтобы быть признанным банкротом" ("toobigtofail") действует далеко не всегда.

В период наиболее острой фазы кризиса органы банковского надзора отзывают лицензии и у крупнейших банков, не имеющих внутренних резервов противостояния кризису. Примеры - Южная Корея, Япония, США и др. Но что самое негативное в данной тенденции – это то, что при возникновении кризисных ситуаций в одной стране, страдают и другие страны. Взять, например США, где начался кризис ещё в 2007 году. Сегодня экономика и банковским системам почти всех стран нанесён огромный урон – банкротства банков снижение темпов роста экономики, огромный объём безработицы - всё это подтверждается соответствующими показателями.

В Узбекистане в связи с кризисом разработана специальная антикризисная программа и написана книга Президентом Республики Узбекистан И.А.Каримовым, где приведены основные показатели банковской системы и экономики в целом. Показатели, приведённые в данной книге не совсем обнадеживающие, кризис не очень коснулся Узбекистана, но идёт сложная работа по предотвращению будущих возможных проблем.

Проведена большая работа по предотвращению возможных рисков, в частности, в соответствии с Программой углубления реформирования и

развития банковской системы Республики Узбекистан на 2007-2010 годы поэтапно внедрены рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору (Базель-2). Внедрение этих рекомендаций повлияли на повышение устойчивости, надёжности и прозрачности банковской системы, уровня корпоративного управления, совершенствование методов оценки рисков коммерческих банков.

К серьёзному положительному шагу вперед можно отнести Постановление Президента РУз от 26.11.2010 г. № ПП-1438 по дальнейшему реформированию и повышению устойчивости банковской системы республики на 2011-2015 годы и достижению высоких международных рейтинговых показателей. Предусмотрено дальнейшее совершенствование системы оценки финансового состояния коммерческих банков по результатам проводимых проверок, предусмотрены мероприятия внедрение новой версии системы CAMEL(S), обеспечивающей адекватную оценку уровня и качества капитала, активов, управления, доходов, обязательств банков, а также их чувствительности к различным факторам.

В Программе реформирования и повышения устойчивости финансово - банковской системы республики на 2011-2015 годы Узбекистан намерен к 2015 году получить суверенный кредитный рейтинг. По таким ключевым показателям, как рост ВВП, валовой государственный долг, валовой внешний долг всех секторов экономики страны, показателям госбюджета Узбекистан не уступает многим странам, которые имеют высокие рейтинги инвестиционной категории.

В соответствии с принятыми за последнее время Указами и Постановлениями Президента Республики Узбекистан, в целях обеспечения финансовой стабильности и активизации в инвестиционных преобразованиях стратегических банков путем повышения уровня их капитализации определено дальнейшее увеличение уставного капитала банков (таблица 2.3.3).

Таблица 3.2.2

**Прогнозные показатели изменения соотношения акционерного капитала к активам банков Узбекистана на конец года<sup>61</sup>**

Показатели	2014г.	2015 г.	2016 г.	2017г.	2018г.	2019г.
Прогнозный рост общих активов коммерческих банков на уровне не ниже 25% ежегодно, (в млрд.сум)	19628	24536	30670	38337	47921	59902
Акционерный капитал банков (в млрд.сум)	4065	6488	9396	12886	17073	22098
Соотношение акционерного капитала банков к общим активам банков (%)	20,7	26,4	30,6	33,6	35,6	36,8

На Базельском совещании была принята новая методика расчета ликвидности баланса банка. Принципиально новым подходом было то, что в основу методики был положен показатель достаточности капитала банка, а активы банка стали оцениваться по степени риска. И этот норматив имеет тенденцию к постоянному росту.

Постепенное внедрение МСФО 7 и компонента 3 соглашения Basel II, которое приводит к улучшению раскрытия информации по качеству активов банками и в конечном итоге способствует более прозрачному сравнению активов. При оценке рисков применительно к проблемным кредитам банки учитывают адекватность залогового обеспечения и резервирования под обесценение кредитов.

По поводу требований прозрачности банковской системы, считается, что в Узбекистане прозрачность экономики далека от совершенства, поэтому нам и бояться давать деньги инвесторы.

В целом коренное отличие международных стандартов от узбекских заключается в том, что они предназначены, прежде всего, для внешнего

<sup>61</sup> Составлено автором в соответствии с Постановлениями Президента РУз.

пользователя, т.е. для того, чтобы инвестор, познакомившись с отчетностью, мог решить, куда выгодно вкладывать деньги.

Банковская система Узбекистана изначально создавалась в интересах того, чтобы систематизировать отчетность для ее предоставления в ЦБ РУз, в статистические органы и т.д., т.е. для того, чтобы отчитаться перед государством. И естественно, все западные инвесторы предпочитают, чтобы мы давали им свою отчетность по международным стандартам, а не по местным.

Необходимо уделить больше внимания разработке международных стандартов банковского бизнеса с учетом современных тенденций. Возможно, следует разработать модель банка будущего - банка международного уровня с учетом того, что в "новой реальности" любой банк может проводить свои операции где угодно, независимо от имеющегося национального банковского законодательства.

Помимо всего прочего национальные агентства имеют существенное преимущество по цене рейтинга: у них она составляет обычно от 3 до 30 тыс. долл. США, в то время как у глобальных агентств - от 50 до 100 тыс. долл. США. Национальные рейтинговые агентства уделяют особое внимание сопровождению рейтинга после присвоения, что менее распространено в практике глобальных агентств. Национальные агентства помимо рейтингов предлагают широкий спектр информационно-аналитических услуг, то есть следуют цели создания эффективной инфраструктуры тех финансовых рынков, на которых они работают, а не цели продажи отдельного продукта; глобальные агентства не могут позволить себе этого в такой степени, уделяя больше внимания международным рынкам. Национальные агентства глубже понимают специфику конкретных рынков, что обуславливает большую эффективность их оценок на этих рынках. Но еще более важно то, что национальные агентства принципиально заинтересованы в развитии национального рынка

долговых обязательств для расширения собственного бизнеса, и это является значительной гарантией качества и объективности их оценок.<sup>62</sup>

Специфика рейтингов агентства "Ахбор Рейтинг" в том, что они основаны на анализе публичной информации, и поэтому их трудно отнести к классическим кредитным рейтингам. С другой стороны, в мировой практике не редки случаи именно такого подхода к оценке финансовой устойчивости. Финансовая отчетность банков Узбекистана рассчитана в основном на удовлетворение потребностей надзорных органов, в этом ее главная специфика. В ней мало полезной для инвесторов информации. Основное преимущество МСФО в том, что они довольно просты в изучении и осмыслении. К любой статье самой отчетности даются четкие пояснения, комментарии. В обязательном порядке в финансовой отчетности присутствует учетная политика, которая использовалась банком. С помощью этих отчетов пользователи финансовой отчетности кредитной организации имеют возможность оценить ее ликвидность, платежеспособность, финансовую гибкость и прибыльность.

Следующее существенное отличие международных стандартов от Узбекистана заключается в подходах к оценке качества и стоимости активов. Это очень наглядно видно на примере государственных ценных бумаг. На сегодняшний день у нас резервы по государственным бумагам не создаются. А в соответствии с международными стандартами банку, составляющему отчетность, приходится создавать эти резервы и оценивать, скажем, государственные бумаги по рыночной стоимости.

Коснулись изменения и к подходу качества кредитного портфеля банка. В частности, в качестве обеспечения у нас принимается только залог материальных ценностей, хотя обеспечением (причем более весовым и более ликвидным) могут являться и поручительства, банковские гарантии, залого

---

<sup>62</sup><http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/>

ценных бумаг, блокирование своих денежных средств, депозиты. Поэтому резерв по международным стандартам существенно отличается от резерва по местным требованиям.

ЦБ РУз ужесточил требования к банкам по соблюдению минимального размера собственных средств (капитала). Изменились существенно принципы учета доходов и расходов. Согласно международным стандартам финансовая отчетность предоставляет внешнему пользователю информацию не только о произведенных в прошлом операциях и фактически полученных доходах и произведенных расходах, но также и данные, которые включают в себя предстоящие платежи по обязательствам. Т.е. отражаются все потенциальные требования и обязательства банка на конкретный момент.

Таким образом, постоянно растущая роль капитала коммерческих банков Узбекистана, позволяет сделать вывод о необходимости формирования в каждом банке четко выраженной эмиссионной политики, направленной на поддержание необходимого уровня капиталобеспеченности банковского бизнеса.

Считаем, что важно не только удовлетворять международным требованиям по достаточности капитала, но уметь эффективно управлять имеющимся капиталом банка, используя для этого высококвалифицированный персонал и новейшие технологии. Поэтому в условиях глобализации особенно важно не отстать от мира, занять достойное место в мировой экономике, построить банковскую систему на новой, более эффективной основе.

## **ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

По итогам исследования нами были сделаны следующие выводы.

Строгий банковский надзор должен способствовать развитию эффективной и конкурентной банковской системы, должен обеспечивать общественное благо, которое не может быть в полной мере представлено рынком, и наряду с эффективной макроэкономической политикой важен для финансовой стабильности в любой стране.

Следует учитывать, что любой рейтинг — не более чем справочная информация или мнение экспертов. Регулярное определение рейтинга становится все более актуальным в связи с увеличивающимся числом банков - банкротов, поэтому «открытость» банков - первый признак их уверенности в своих возможностях.

В целях рэнкинга исследуемые банки подразделяются в зависимости от величины активов на крупные, средние и малые. Цель рэнкинга — наглядно показать, как банки республики соотносятся между собой по показателям величины активов, собственного капитала и прибыли.

Рейтинг банков, определяемый независимыми агентствами, публикуются в открытой печати и позволяют общественности ориентироваться при принятии решений на денежном рынке. В рамках Постановления Межбанковской рейтинговой компании «Ахбор – Рейтинг» разработана система получения рейтинга по национальной шкале, в которой участвуют все банки Узбекистана. Специалистами Рейтингового Агентства "Ahbor-Reyting" выделен круг комплексные показатели, информация о состоянии которых является наиважнейшей с точки зрения представления об их деятельности. В рамках выделенной группы показателей и происходит ранжирование списка.

Рейтинговое агентство "Ahbor-Reyting" осуществляет оценку деятельности коммерческих банков по системы CAMELS.

Методика рейтинговой оценки системы CAMELS является эффективным инструментом банковского надзора и предназначена для

выявления и раннего предупреждения проблем в деятельности коммерческих банков. Применение данной системы внешней оценки деятельности коммерческого банка позволяет органам банковского надзора и инспектирования, а также аудиторским фирмам более детально изучить состояния банка, выявить слабые места, определить его положение в группе однородных банков, а также основываясь на анализе динамики показателей, прогнозировать пути развития банка. С точки зрения инспекции данный метод оценки деятельности банка способствует более аргументированного применения надзорных мер воздействия.

Особенностями методики CAMELS являются, применение при определении рейтинга коммерческого банка совокупности показателей, оценка деятельности банка по каждому показателю в отдельности. Затем эти комплексные показатели сводятся в окончательную оценку - "Итоговый рейтинг надёжности банка". Для названных показателей каждый из банков участвует в двух видах сравнения: абсолютный рейтинг, где сопоставляются все участники, и рейтинг в своей группе крупности. Эти группы включают банки, у которых оценки Масштабности финансовой деятельности в абсолютном рейтинге соответствуют интервалам: от 0 до 33,33; от 33,34 до 66,67; от 66,68 до 100 баллов. Названия групп: Малые, Средние, Крупные. Исходной информацией для построения рэнкингов является периодическая отчетность и данные рейтингуемых РА "Anbor-Reyting" банков.

Хотя рейтинговая система CAMELS представляет собой стандартизированный метод оценки банков, её эффективность зависит от умения и объективности аналитиков, осуществляющих оценку банков.

Главное достоинство методики CAMELS – это комплексный характер оценки деятельности кредитной организации, основанный на мотивированном суждении специалистов банковского надзора. Кроме того, она проста для понимания и основана на простом математическом аппарате.

Имеет методика CAMELS и существенные недостатки.

Во-первых, четко не формализовано, как эксперт, имея представление о значениях «мелких» составляющих, должен выставить балльные оценки основных компонент.

Во-вторых, представляется некорректным способ получения итогового показателя надежности банка, предполагающий простое суммирование балльных оценок компонент надежности. Балльные оценки имеют нечисловую (квазичисловую) природу, поэтому нельзя с ними работать как с обычными числами. Предпочтительней использовать более совершенные методы, в том числе учитывающие различную степень влияния компонент методики на общую оценку банка.

В среднем рейтинг CAMELS рассчитывается раз в год, однако в целях наиболее эффективного использования времени для благополучных банков (рейтинг 1 или 2) исследования на местах необходимо производить раз в полтора года, а для проблемных банков (рейтинг 4 или 5) – более часто.

Международные рейтинговые агентства имеют большой опыт в присвоении рейтингов на мировом рынке финансов. Эти агентства ориентируются на международную отчетность.

Однако, в методиках рейтингов международных агентств есть свои недостатки. Главный из них - рейтинги участников ограничены планкой страновых рейтингов. Пример таких стран, как Германия, Франция, Китай, показывает, что национальные рейтинговые агентства прекрасно уживаются с иностранными гигантами. Объясняется это просто: на любом национальном рынке есть компании, желающие выйти на мировой рынок и привлечь западных инвесторов. Такую возможность им предоставляют международные агентства.

Осуществление эффективного банковского надзора по международным стандартам, проведение мониторинга ликвидности и качества банковских активов дали возможность отечественным банкам получить положительную рейтинговую оценку от ведущих рейтинговых агентств. Подтверждением тому является рейтинговая оценка с прогнозом

«стабильный» международного рейтингового агентства «Moody's», четвертый год подряд присваивающей банковской системе Узбекистана.

По итогам 2013 показатели отечественной банковской системы не только соответствуют общепринятым международным нормативам, но и по некоторым отдельным параметрам показывают даже более лучшие результаты. Их активы составляют почти 100% от совокупных активов всей банковской системы страны.

За 2013 год совокупный капитал коммерческих банков возрос на 25 процентов, а по сравнению с 2000 годом – более чем в 46 раз. В результате сегодня уровень достаточности капитала банков составляет 24,3 процента, что в 3 раза превышает требования Базельского комитета по банковскому надзору, которые приняты на уровне 8 процентов. Ликвидность банковской системы превышает 65 процентов, что в 2,2 раза выше общепринятой в мировой практике оценки «высокий».<sup>63</sup>

Как отмечается в отчете агентства «Ahbor-Reyting»: «Положительная оценка для банковской системы отражает прочность среды банковского надзора, потенциальный рост банковской системы, структурные изменения в финансовой системе и рост национальной экономики». Все индикаторы, касающиеся деятельности банковской системы - это «достаточность совокупного капитала банков», «ликвидность коммерческих банков», «динамика объема депозитов», «изменения объема кредитных вложений», по итогам 2013 года соответствуют оценке «высокого уровня».<sup>64</sup>

Практически все коммерческие банки страны получили со стороны ведущих международных рейтинговых агентств оценку «стабильный»<sup>65</sup>.

---

<sup>63</sup> И. Каримов. 2014 год станет годом развития страны высокими темпами, мобилизации всех возможностей, последовательного продолжения оправдавшей себя стратегии реформ: - Т.: Узбекистан, 2014- С.43

<sup>64</sup> [http:// www.ahbor.uz](http://www.ahbor.uz) .- РА «Ахбор рейтинг». Аналитического обзора банковского сектора Узбекистана по итогам 2013 г.

<sup>65</sup> Каримов И.А. Наша главная цель – решительно следовать по пути широкомасштабных реформ и модернизации страны – Ташкент: Узбекистон, 2014 – С.43-44.

Базельским комитетом по банковскому надзору в декабре 2010 года был принят "Базель-3". Основным положением "Базеля-3" является ужесточение требований к форме капитала первого уровня, который должны будут составлять только обыкновенные акции и нераспределенная прибыль. Поэтапно внедряются рекомендации требования к банкам по созданию в фазе экономического роста запасов капитала сверх регулятивного минимума и осуществлен переход к формированию резервов на возможные потери на основе модели ожидаемых, а не понесенных потерь.

Также в соответствии с "Базель-3" предлагается ввести минимальный показатель ликвидности, позволяющий оценивать, располагает ли банк возможностями продолжать свою деятельность в течение ближайших 30 дней, а также показатель долгосрочной ликвидности (один год). Кроме того, будет введен дополнительный показатель оценки достаточности капитала — соотношение капитала и совокупных активов (за вычетом резервов и без учета обеспечения).

"Базель-3" ужесточает требования к капиталу финансовых институтов. Главный пункт - увеличение коэффициента достаточности базового капитала первого уровня. Каждый банк должен будет создать специальный буферный резервный капитал в размере 2,5% от активов.<sup>66</sup>

В соответствии с Постановлением Президента РУз от 26.11.2010 г. № ПП-1438 по дальнейшему реформированию и повышению устойчивости банковской системы республики на 2011-2015 годы и достижению высоких международных рейтинговых показателей, предусмотрено:

-дальнейшее совершенствование системы оценки финансового состояния коммерческих банков по результатам проводимых проверок;

---

<sup>66</sup> [http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/245330/bazelskij\\_kompromiss](http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/245330/bazelskij_kompromiss): Обзор Basel III and European Banking: Its Impact, How Banks Might Respond, and the Challenges of Implementation. EMEA Banking, McKinsey & Company, November 2010.

-мероприятия внедрение новой версии системы CAMEL(S), обеспечивающей адекватную оценку уровня и качества капитала, активов, управления, доходов, обязательств банков, а также их чувствительности к различным факторам.

Для достижения целей, направленных на дальнейшее реформирование банковской системы страны, в 2013г. основные усилия банковского сектора страны были направлены на выполнение нижеследующих приоритетных задач, определенных руководством республики:

-повышение уровня капитализации и расширение ресурсной базы коммерческих банков путем привлечения средств населения и субъектов предпринимательства, а также инвесторов в акции и депозиты банков;

-совершенствование системы расчетов, расширение привлечения наличных денег в банковский оборот;

-расширение участия коммерческих банков в инвестиционных процессах, в модернизации, техническом и технологическом перевооружении предприятий, а также в финансовой поддержке субъектов малого бизнеса.

Анализ рейтинговой оценки деятельности банков по системе CAMELS приводит к формулированию следующих концептуальных требований, выполнение которых видится необходимым для стабилизации кредитной системы:

Во-первых, поскольку приоритетной целью оценки деятельности банков является поддержание кредитной системы, его главной задачей должна быть создание условий для более эффективного функционирования банковской системы.

Во-вторых, это необходимость активизации надзора, которая включает в себя ряд аспектов. Важнейшим условием и одновременно составным элементом его реализации является повышение открытости

ситуации в банковской сфере в целом и в конкретных банках, как для Центрального банка, так и для кредиторов и клиентов банков. Повышение открытости базируется на совершенствовании системы учета и отчетности в коммерческих банках и приближении ее к требованиям, вытекающим из опыта международной банковской практики, что позволит повысить эффективность и результативность надзорной деятельности. С другой стороны, открытость предполагает неукоснительное соблюдение банками требований Центрального банка в сфере учета и отчетности.

В-третьих, рейтинговая оценка деятельности банков должна быть ориентирована на два уровня: анализа и состояния банковской системы в целом. Одним из основных факторов выступает совершенствование методики оценки состояния дел в банках.

Все эти аспекты предполагают дополнительные усилия Центрального Банка Республики Узбекистан как с позиций оценки состояния дел в банках, так и с точки зрения консультирования и выдачи соответствующих рекомендаций.

Обеспечение эффективности работы банковской системы требует от Центрального банка Республики Узбекистан усиления методов регулирования банковской деятельности. Поскольку банковская система играет центральную роль в осуществлении платежей, привлечении и распределении сбережений, то обязательным компонентом устойчивой экономики должен стать эффективный надзор за коммерческими банками.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ:

1. Гражданский Кодекс Республики Узбекистан. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. – Т.: Адолат, 1996г.
2. О Центральном банке Республики Узбекистан: Закон Республики Узбекистан от 21.12.1995 г. №154-І.
3. О банках и банковской деятельности: Закон Республики Узбекистан от 25.04.1996г. №216-І.
4. О банковской тайне: Закон Республики Узбекистан от 23.09.2005г. N8.
5. Об электронных платежах: Закон Республики Узбекистан от 16.12.2005г. № ЗРУ-13.
6. О защите информации в автоматизированной банковской системе: Закон Республики Узбекистан от 4.04.2006г.
7. Об обмене кредитной информацией: Закон Республики Узбекистан от 11.08.2011 г.
8. О дополнительных мерах по либерализации условий и обеспечению гарантий вкладов населения в коммерческие банки: Указ Президента РУз от 20.02.2008 г.
9. О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию инвестиционного климата и деловой среды в Республике Узбекистан: Указ Президента Республики Узбекистан от 7 апреля 2014 года № УП-4609.
10. О мерах по кардинальному сокращению статистической, налоговой, финансовой отчетности, лицензируемых видов деятельности и разрешительных процедур: Указ Президента РУз от 16.07.2012 г. N УП-4453.
11. О мерах по дальнейшему реформированию и либерализации банковской системы: Постановление Президента Республики Узбекистан от 15.04.2005 г. №56
12. О дополнительных мерах по дальнейшему стимулированию привлечения свободных средств населения и хозяйствующих субъектов на

депозиты в коммерческие банки: Постановление Президента РУз от 06.04 2009 г. № 1090.

13. О приоритетных направлениях дальнейшего реформирования и повышения устойчивости финансово-банковской системы республики в 2011-2015 годах и достижения высоких международных рейтинговых показателей: Постановление Президента РУз от 26.11.2010 г. № 1438.

14. О прогнозе основных макроэкономических показателей и параметрах государственного бюджета Республики: Постановлением Президента РУз № ПП - 1675 от 30.12.2011г.

15. О мерах по дальнейшему совершенствованию процедур, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности и предоставлением государственных услуг: Постановлением Президента РУз от 15 апреля 2014 г., № ПП-2164

16. О порядке регистрации и лицензирования деятельности банков: Положение ЦБ РУз от 08.10.2009 г. № 2014

17. Порядок классификации качества активов, формирования и использования резервов, создаваемых коммерческими банками на покрытие возможных потерь по ним: Положение ЦБ Республики Узбекистан от 11.06.2005г. № 242-1 (с учетом дополнений и изменений).

18. О требованиях к адекватности капитала коммерческих банков: Постановление о внесении изменений в Положение ЦБ РУз от 25.07.2007г. №949-4.

19. О порядке проведения инспектирования (проверки) коммерческих банков и их филиалов Центральным банком Республики Узбекистан: Положение ЦБ Республики Узбекистан от 14.04.2011г. № 2217

20. О требованиях к деятельности рейтинговых агентств на финансовых рынках Министерства финансов: Положение Правления Центрального банка от 17 декабря 2008 г. NN 104, 297-B,

21. Об обязательных резервах коммерческих банков, депонируемых в Центральном банке Республики Узбекистан: Положение ЦБ Республики Узбекистан от 15.08.2009г. №23/8.

22. О порядке проведения инспектирования (проверки) коммерческих банков и их филиалов инспекционными подразделениями Центрального банка Республики Узбекистан: Положение ЦБ РУ от 04.02.2000г. №889.

23. Рекомендации по заполнению отчетностей коммерческих банков по банковскому надзору представляемых Центральному Банку Республики Узбекистан: ЦБ №584 от 06.11.2004г.

24. О требованиях к управлению ликвидностью коммерческого банка: Положение ЦБ РУ №559-1 от 29.01.2013г

25. О максимальном размере риска на одного заемщика или группу взаимосвязанных заемщиков: Положение Центрального банка Республики Узбекистан от 2 ноября 1998 г. N 422 (с учетом дополнений и изменений)

26. О порядке осуществления депозитных операций в банках Республики Узбекистан к постановлению Правления ЦБ РУз от 31.12.2010 г № 42/1.

## **II. ТРУДЫ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН:**

27. Каримов И.А. 2012 год станет годом поднятия на новый уровень развития нашей Родины. Т.: Узбекистан 2012 г., 48 с.

28. Каримов И.А. Наша главная цель - решительно следовать по пути широкомасштабных реформ и модернизации страны - Т.: Узбекистан, 2013, 64с.

29. Каримов И.А. По пути безопасности и стабильного развития. Том 6 – Ташкент, «Узбекистан», 1998 – 413с.

30. Каримов И.А. Мировой финансово-экономический кризис, пути и меры по его преодолению в условиях Узбекистана. -Т.: Узбекистан. – 2009. – 168 с.

31. Каримов И.А. Узбекистан по пути углубления экономических реформ:- Т.: УЗБЕКИСТАН, 2011 г. 255 с.

32. Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века:- Т.: УЗБЕКИСТАН, 2011 г. 150 с.

33. Каримов И.А. 2014 год станет годом развития страны высокими темпами, мобилизации всех возможностей, последовательного продолжения оправдавшей себя стратегии реформ - Ташкент: Узбекистан, 2014. 64с.

### **III. УЧЕБНИКИ И УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ:**

34. Абдуллаева Ш.З. Банк рисклари ва кредитлаш. Т.: Молия, 2002 й. – 304 б.

35. Банковское дело. Учебник / Под ред. Лаврушина О.И.- М.: Финансы и статистика. 2006.- 560 с.

36. Банковское дело: Учебник / Жарковская Е.П. - М.: Омега-Л; Высш. Шк., - 2003.- 253 с.

37. Банковское дело. Учебно-методическое пособие / Коваленко С.Б., Карпова Р.А., Рябова А.Ф. – М.: ФИНАНСЫ И СТАТИСТИКА, 2010. – 160с.

38. Банковское дело. Операции, технологии, управление. Учебник / Турбанов А., Тютюнник А. – М.: АЛЬПИНА, 2010. – 682с.

39. Банковские риски. Учебное пособие / проф. Лаврушин О.И. и проф. Валенцева Н.И. – М.: КНОРУС, 2010. 232с.

40. Банковские системы стран мира. Учебник / Щенин Р. К. – М.: КноРус, 2010. – 400с.

41. Банковское дело. Учебник для бакалавров / Костерина Т.М.М: Юрайт – Издат, 2012. – 320с.

42. Батракова Л.Г. Экономический анализ деятельности коммерческого банка. -М. Логас, 2005.- 456с.

43. Белых Л.П. Устойчивость коммерческих банков. Как банкам избежать банкротства. - М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1996. -384с.

44. Белоглазова Г. Н., Кровилецкая Л.П. Банковское дело. Организация деятельности коммерческого банка - М.: Юрайт-Издат. 2012. – с. 422

45. Бородулин Л.П., Кудряшова И.А. Международные экономические организации: Учебное пособие. – М.: Экономист, 2005. – 368с.
46. Вяткин В.Н., В.А. Гамза В.А., Управление банковскими рисками: Базель-2: революция идеи и эволюция действий Базель 2 – М.- 257с.
47. Грюнинг Х. Ван, Брайович Братанович С. Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском / пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2004. – 304с.
48. Долан Э.Дж., Кэмпбелл К.Д., Кэмпбелл Р.Дж. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика.-М.- Л.:Профико, 2009. -340 с.
49. Додонов В.Н.Крылова М.А.Шестаков А.В. Финансовое и банковское право: Словарь-справочник / Под ред. д.ю.н. О.Н. Горбуновой. - М.: Инфра-М, 1997. – С.590.
50. Карминский А.М. Модели рейтингов международных агентств. М., РЭШ, 2007.320с.
51. Коробова Г. Г. Банковское дело. – М.: Экономистъ, 2006. - 750с.
52. Печникова А.В., Маркова О.М. Банковские операции: учебник – М: ИНФРА, 2011 – 352 с.
53. Новикова В.В. Методологические основы формирования рейтинга надежности коммерческих банков // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. - М.,1996. -37с.
54. Норкобилов С.Х. Надзор и анализ банков: Тексты лекций. – Т.: ТФИ, 2006.- 196с.
55. Основные тенденции и показатели экономического и социального развития РУз за годы независимости (1990-2010) и прогноз на 2011-2015г.г.: Статистический сборник. Узбекистан. 2011.-136с .
56. Фетисов Г.Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки, М. Финансы и статистика-1999 г.- 337с.

#### IV. ЖУРНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ:

57. Аналитический обзор банковского сектора Узбекистана по итогам 2013 года. Ежеквартальный бюллетень РА «Ahbor-Reyting» № 34, 2014г. февраль.

58. Валенич Н.И. Досрочный возврат депозитов физических лиц// Банковское дело 2013.- №5. - С.71-72.

59. Валенцева Н.И. Финансово-кредитные механизмы стимулирования инноваций // Менеджмент и Бизнес-администрирование 2011.- № 2. - С.6-7.

60. Валенцова Н.И. Депозитная политика коммерческого банка // Банковское дело 2013.-№2.-С.16-17.

61. Васютович А.В., Гитгарц Е.А., Чеготов М.В. Урок кризиса: нужна универсальная и превентивная система управления рисками//Банковское дело.- Москва, 2010. - №2. – С. 63-69.

62. Муллажонов Ф. Высокая оценка деятельности банков страны //Банковские вести 25.01.2012.- № 3-4 –С.1-2.

63. Маликов А. Банки и их роль в современной жизни//Банковские ведомости.-2000.- №10. – с. 7-16.

64. Новикова В.В.Методологические основы формирования рейтинга надежности коммерческих банков//Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук.- М.,1996.-37с.

65. Рудько В.В, Соливанов А.А. и др. Базельские соглашения по банковскому капиталу и риски производных финансовых инструментов// Деньги и кредит- Москва, 2004- №2- С.8-10.

66. Симановский А.Ю. Базельские принципы эффективного банковского надзора, издание второе// Деньги и кредит. -2007, -№1. –с.22-29.

67. Симановский. Базель II: к концепции регулятивного капитала. //Деньги и кредит, 2006, №5.-С. 9-10.

68. Экономика Узбекистана: информационно-аналитический бюллетень за январь-июнь 2013 года, Ташкент-2013г.

69. Van Order, Robert. The structure and evolution of American Secondary Mortgage Markets, With Some Implication for Developing Markets// The journal of Housing Research, Vol. XVI. – P. 16-31.

#### **V. ИНТЕРНЕТ САЙТЫ:**

<http://www.cbu.uz> - Центральный Банк Республики Узбекистан.

<http://www.gov.uz> - Правительственный Портал Республики Узбекистан.

<http://www.press-service.uz> – Пресс-служба Президента Республики Узбекистан.

<http://www.csm.gov.uz>. - Центр по координации и контролю за функционированием рынка ценных бумаг при Госкомимуществе Республики Узбекистан.

<http://www.avestagroup.com>. – Avesta Investment Group.

<http://www.gazetabirja.uz>. – Республиканская экономическая газета «Биржа».

<http://www.stat.uz> - Государственный комитет по статистике.

<http://www.ahbor.uz>. - РА «Ахбор рейтинг». Аналитического обзора банковского сектора Узбекистана по итогам 2013 г.

<http://www.moody's.ru>. - Символы и определения рейтингов агентства Moody's, июнь 2010 г.

<http://www.fitchratings.ru>.- Сайт Рейтингового агентства FitchRatings.

<http://www.fitchratings.ru>- Методология присвоения рейтингов банкам: Отчет рейтингового агентства FitchRatings от 19.11.2012 г.

<http://www.standardandpoors.ru>.- Сайт Рейтингового агентства Standart&Poors.

<http://www.moody's.ru>.- Международное рейтинговое агентство

Moody'sInvestorsService.

[http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/245330/bazelskij\\_kompromiss](http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/245330/bazelskij_kompromiss):

Обзор Basel III and European Banking: Its Impact, How Banks Might Respond, and the Challenges of Implementation. EMEA Banking, McKinsey & Company, November 2010..

<http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/>–<http://bank.uz/publish/doc/text>

59920 itogi socialno ekonomicheskogo Razvitiya Uzbekistana 2013godu.